

Protokół z VI posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020, które odbyło się 5 czerwca 2019 r.

5 czerwca 2019 r. o godz. 11:00 w siedzibie Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju w sali im. Min. Grażyny Gęsickiej przy ul. Wspólnej 2/4 w Warszawie odbyło się posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020. Posiedzeniu przewodniczyła Pani Magdalena Iwaniacka-Łabędź, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Pomocowych w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju.

W posiedzeniu udział wzięli:

Członkowie i zastępcy członków Komitetu:

1. Pani Magdalena Iwaniacka-Łabędź – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna,
2. Pani Beata Mietelska – Instytucja do spraw koordynacji strategicznej Umowy Partnerstwa,
3. Pan Rafał Laskowski – Instytucja do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa,
4. Pani Elżbieta Krawczyk – Instytucja do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa,
5. Pan Krzysztof Maszewski – Instytucja do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa w obszarze informacji i promocji,
6. Pan Łukasz Mrozik (w zastępstwie Pani Anny Kobylińskiej-Wołosiak) – Instytucja do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa w obszarze informacji i promocji,
7. Pani Kinga Żak-Zdybel – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko,
8. Pani Marta Kadylak – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój,
9. Pani Agnieszka Sosin – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Polska Cyfrowa,
10. Pani Dorota Tkacz (w zastępstwie Pana Wilhelma Dworaka) – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Inteligentny Rozwój,
11. Pan Mariusz Kurc – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Polska Wschodnia,

1

12. Pani Dorota Jaworska – Przedstawicielka ministra właściwego do spraw finansów publicznych,
13. Pani Beata Niebrzydowska – Przedstawicielka ministra właściwego do spraw finansów publicznych,
14. Pani Magdalena Szymańska – przedstawiciel Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych,
15. Pan Paweł Tomczak – Związek Gmin Wiejskich RP,
16. Pan Tomasz Potkański – Związek Miast Polskich,
17. Pani Danuta Sowińska – Związek Województw RP,
18. Pani Marzena Podolska-Bojahr – Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”,
19. Pani Julia Studniarz – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
20. Pan Sławomir Wittkowicz – Forum Związków Zawodowych,
21. Pani Małgorzata Lelińska – Konfederacja Lewiatan,
22. Pan Norbert Pruszanowski – Związek Rzemiosła Polskiego,
23. Pan Marek Kamiński – Krajowa Izba Gospodarcza,
24. Pani Monika Szulc – Krajowa Izba Gospodarcza,
25. Pan Prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś – Przedstawiciel Konfederacji Rektorów Akademickich Szkół Polskich,
26. Pan Krzysztof Wychowalek – Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć,
27. Pani Iwona Janicka – Federacja Organizacji Pozarządowych.

Obserwatorzy:

1. Pan Tomasz Piątkowski – Instytucja Audytowa,
2. Pani Beata Pałucka – Instytucja Desygnująca,
3. Pani Edyta Świdorska – Instytucja koordynująca Umowę Partnerstwa w zakresie regionalnych programów operacyjnych,
4. Pani Magdalena Łucarz – Instytucja koordynująca Umowę Partnerstwa w zakresie regionalnych programów operacyjnych,
5. Pani Monika Grążka – Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
6. Pani Bożena Gniady – Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
7. Pan Krzysztof Wójcik – Komisja Europejska.

Prelegenci:

1. Pani Justyna Potiopa – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna, Naczelnik Wydziału Pomocy Technicznej i Współpracy Rozwojowej,
2. Pani Katarzyna Kromke-Korbel – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy UE,
3. Pani Magdalena Bukowska – Naczelnik Wydziału Wsparcia JST.

Pozostałe osoby:

1. Pani Magdalena Lepianka – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna, Naczelnik Wydziału Finansów i Kontroli Pomocy Technicznej,
2. Pani Ksenia Firczyk – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna,
3. Pani Zuzanna Leszkiewicz – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna,
4. Pan Michał Sarzyński – Departament Strategii Rozwoju.

Przyjęta agenda spotkania:

1. Rejestracja uczestników
2. Otwarcie posiedzenia Komitetu Monitorującego
3. Przyjęcie porządku obrad
4. Prezentacja *Sprawozdania rocznego z wdrażania Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 za 2018 rok* i bieżącego stanu wdrażania Programu
5. Głosowanie nad przyjęciem *Sprawozdania z realizacji Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 za 2018 rok*
6. Założenia nowego systemu IT na perspektywę 2021-2027
7. Działania realizowane w POPT 2014-2020 przez Wydział Wsparcia JST
8. Sprawy różne
9. Obiad

Ad 1

Obecni na posiedzeniu członkowie Komitetu oraz zaproszeni goście podpisali listę obecności. Członkowie Komitetu otrzymali karty do głosowania.

Ad.2

Pani Dyrektor Magdalena Iwaniecka-Łabędź (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna) otworzyła obrady i przywitała członków, zastępców, obserwatorów Komitetu Monitorującego oraz pozostałych uczestników spotkania.

Ad. 3

Pani Dyrektor Magdalena Iwaniecka-Łabędź przedstawiła porządek obrad. Członkowie Komitetu nie zgłosili uwag.

Ad. 4

Pani Dyrektor Magdalena Iwaniecka-Łabędź zaproponowała przejście do prezentacji *Sprawozdania rocznego z wdrażania Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 za 2018 rok* i bieżącego stanu wdrażania Programu i przekazała głos Pani Justynie Potiope (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna, Naczelnik Wydziału Pomocy Technicznej i Współpracy Rozwojowej), która zaprezentowała najważniejsze informacje dotyczące stanu realizacji Programu.

Pan Krzysztof Wójcik (Komisja Europejska) podkreślił, że poziom kontraktacji środków dostępnej alokacji i wykorzystanie alokacji jest na bardzo zadawalającym poziomie i zwrócił uwagę na pracę wszystkich osób zaangażowanych w politykę spójności. Pan Wójcik zwrócił uwagę na fluktuację, która jest wyższa niż w poprzednim roku i podkreślił, że czeka na wyniki ewaluacji zleconej przez IZ POPT. Komisja Europejska zdaje sobie sprawę jaki jest rynek pracy i jakie są przyczyny fluktuacji. Trzeba zrobić wszystko żeby zatrzymać proces fluktuacji. W jednym z regionów poziom fluktuacji to 50%. Drugą kwestią jest poziom wdrażania rekomendacji operacyjnych. Jest to wskaźnik na poziomie 50%. Teraz jesteśmy na poziomie 40%, jest to niewystarczające. System działa dobrze, ale powinniśmy jeszcze bardziej nad nim pracować. Komisja Europejska jest bardzo zadowolona ze wskaźnika „czas zatwierdzania wniosków”, który wynosi 27 dni.

Pani Dyrektor Magdalena Iwaniecka-Łabędź (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna) powiedziała, że jesteśmy w trakcie realizacji drugiej części ewaluacji, której zakończenie jest planowane na wczesną jesień. Produktem ma być propozycja Planu Działań. Mamy nadzieję, że pozwoli to wpłynąć na zmniejszenie wskaźników. Jeżeli chodzi o 50% poziom fluktuacji w jednym z regionów, to są to dane, które otrzymaliśmy z regionów i zostanie to

sprawdzone. W przypadku błędu w województwie małopolskim, wprowadzimy korektę.

Pani Justyna Potiopa (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna) zauważyła, że odsetek wdrożonych rekomendacji wzrósł o 8%. Niektóre rekomendacje o ogólnym charakterze są wdrażane po pewnym czasie, a niektóre z nich są do wdrożenia w kolejnej perspektywie, więc to też może wpływać na to, że odsetek wdrożonych rekomendacji jest na niższym poziomie. Pani Justyna Potiopa dodała, że IZ POPT zwróciła się z prośbą do jednostki ewaluacyjnej o monitorowanie tego wskaźnika.

Pani Magdalena Lepianka (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna) odpowiedziała na pytanie dotyczące nieprawidłowości. W sprawozdaniu jest informacja o nieprawidłowościach w dwóch projektach, których beneficjentem jest Ministerstwo. Są to projekty z działania 3.1, w którym są udzielane dotacje. Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju udziela dotacji dla innych jednostek. Pierwszy z projektów, który został opisany, to projekt nr POPT.03.01.00-00-0026/15. Jest to projekt na wsparcie sieci punktów informacyjnych, w ramach których Departament Promocji Funduszy Europejskich w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju udziela dotacji Urzędowi Marszałkowskiemu na prowadzenie punktów informacyjnych. Instytucja Audytowa podczas audytu operacji stwierdziła kilka nieprawidłowości w tym projekcie. Około 90% z tych nieprawidłowości dotyczyło zamówień publicznych i były to zazwyczaj drobne naruszenia w zakresie stosowania zasady konkurencyjności opisanej w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Dwa ustalenia dotyczyły naruszenia stosowania ustawy pzp. Nieprawidłowości stwierdzono w jednym z pierwszych rozliczanych transz dotacji. W kolejnym projekcie będącym kontynuacją poprzedniego projektu dostaliśmy podsumowanie ustaleń z audytu operacji i tam żadnych ustaleń nie stwierdzono. Drugi projekt, to jest projekt nr POPT.03.01.00-00-0001/15. Jest to również projekt, którego beneficjentem jest Ministerstwo (Departament Regionalnych Programów Operacyjnych) i dotyczy wsparcia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. W projekcie udzielane są dotacje dla ZIT. W tym projekcie Instytucja Audytowa stwierdziła nieprawidłowość, która była związana z naruszeniem ustawy pzp.

Pani Justyna Potiopa (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna) dodała, że województwo małopolskie wpisywało do systemu SL wskaźniki rezultatu do projektów. Prosimy regiony by wskaźniki rezultatu monitorować na poziomie programu. Dane do sprawozdań są pobierane z SL, więc jest możliwe, że tak wysoka fluktuacja to błąd, który pojawił się w wyniku zsumowania się lat i stąd taki wynik. Zostanie to zweryfikowane.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) zapytała o kwestie związane z ewaluacją dotyczącą fluktuacji i czy jest możliwość zweryfikowania przepływów pracowników wewnątrz systemu. Możliwe, że część fluktuacji jest to ruch pomiędzy instytucjami wewnątrz systemu.

Pani Dyrektor Magdalena Iwaniecka-Łabędź (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna) potwierdziła, że zmiany wewnątrz systemu są wzięte pod uwagę. Fluktuacja może wyglądać inaczej biorąc pod uwagę przejścia pracowników pomiędzy instytucjami w systemie.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) powiedziała, że zagregowany wskaźnik może niewiele mówić o faktycznej sytuacji. Może warto byłoby pokazać dobre przykłady takich instytucji, w których fluktuacja jest relatywnie niższa i zastanowić się, czy tam są jakieś specyficzne cechy, specyficzne warunki pracy. Może się nakładać kilka czynników, o których mówimy na poziomie całego programu. Pan Sławomir Wittkowicz (Forum Związków Zawodowych) dodał, że podczas spotkania z Ministerstwem Inwestycji i Rozwoju przedstawiciele Urzędów Marszałkowskich wskazywali na bardzo dużą fluktuację, która jest jedną z barier do osiągnięcia sukcesów w realizowanych projektach.

Pani Justyna Potiopa (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna) dodała, że mamy ograniczony wpływ na programy regionalne, natomiast ogólne wnioski z ewaluacji będzie można przełożyć na cały system, więc na pewno podzielimy się ciekawymi rozwiązaniami, jeśli takie będą i będzie można je zastosować na poziomie regionów. Zgodnie z ofertą Wykonawca ma też wskazać dobre rozwiązania w tych instytucjach, które mają mniejszy problem z fluktuacją.

Pan Krzysztof Wójcik dodał, że Komisja Europejska rozmawia także z Instytucjami Zarządzającymi, by do tematu fluktuacji na poziomie RPO podejść dogłębnie, więc jeżeli będą wnioski także poza badaniem, to Komisja Europejska się nimi podzieli.

Pani Dyrektor Katarzyna Kromke-Korbel (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej) powiedziała, że fluktuacja może być spowodowana tym, że sytuacja na rynku się zmienia i są to również zmiany społeczne. Pani Danuta Sowińska (Związek Województw RP, Urząd Marszałkowski Woj. Wielkopolskiego) potwierdziła, że w Urzędzie Marszałkowskim Woj. Wielkopolskiego pracownicy bardzo często zmieniają pracę. W tej chwili jest rynek pracownika. Pracownicy są przygotowani, dobrze wykształceni. Korzystają oni z sytuacji na rynku i nieodzownym jest zastanowienie się nad zwiększaniem poziomu wynagrodzeń. Bardzo dużo osób odchodzi do sektora prywatnego.

Pani Iwona Janicka (Federacja Organizacji Pozarządowych) przypomniała, że w 2018 r. zwróciła uwagę na konieczność nowelizacji Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków poruszając też problem kosztów uproszczonych w projektach. Przy Sprawozdaniu koncentrujemy się na fluktuacji kadr w instytucjach, które zajmują się wdrażaniem projektów, gdzie stabilność pracy i jakość pracy jest dość dobra. Beneficjenci realizujący projekty z EFS borykają się z problemem zmiany kadry, zastępowania jej, często są to też zwolnienia lekarskie. Rynek pracownika sprawia, że wiele osób tego nadużywa. Za chwilę będziemy mieli bankructwa kolejnych podmiotów, bądź zawieszenie działalności. Są problemy kadrowe i nie ma kto rozliczać projektów czy księgować wydatków. Wielu księgowych odchodzi na emeryturę. Pani Iwona Janicka poprosiła o zwrócenie uwagi na kwestię poziomu wynagrodzeń.

Pani Iwona Janicka poprosiła o wyjaśnienie na ile projekt dotyczący szkoleń Urzędu Transportu Kolejowego z zasad ruchu kolejowego, sygnalizacji przyczynił się do realizacji celów programu i zapytała czy nie powinien być on realizowany z innego programu.

Pani Dyrektor Magdalena Iwaniecka-Łabędź (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna) odniosła się do kwestii kosztów pośrednich i przekazała głos Pani Magdalenie Lepiance, która poinformowała, że zmiana Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków jest już na ukończeniu, a Wytyczne są na etapie konsultacji. W kwietniu 2019 r. zostały wysyłane do konsultacji zewnętrznych. Po konsultacjach zewnętrznych odbyło się pierwsze spotkanie uzgodnieniowe z przedstawicielami wszystkich Instytucji Zarządzających Regionalnymi Programami Operacyjnymi. Duża część zmian Wytycznych dotyczy metod uproszczonych rozliczania wydatków. Planowane są kolejne spotkania uzgodnieniowe z przedstawicielami RPO. Prawdopodobnie Wytyczne zostaną znowelizowane w ciągu dwóch miesięcy.

Pani Justyna Potiopa (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna) odniosła się do kwestii wspierania UTK, który jest jedną z instytucji horyzontalnych (tak jak inne instytucje, które nie są Instytucjami Zarządzającymi np. UOKiK, UZP) i który pośrednio ma wpływ na realizację dużych projektów infrastrukturalnych, które są finansowane z POIŚ. Pani Potiopa zadeklarowała, że w razie potrzeby możemy przedstawić szczegóły realizacji projektu i jego cele. Instytucje horyzontalne działają jako wsparcie dla Instytucji Zarządzających, przyspieszają odbiór i realizację inwestycji. Uzasadnia to realizację szkoleń dla pracowników UTK z POPT 2014-2020.

Pani Iwona Janicka (Federacja Organizacji Pozarządowych) powiedziała także o realizacji szkoleń w formie zdalnej. Zwróciła uwagę, że wiele spotkań odbywa się bez zastosowania streamingu.

7

Pani Dyrektor Magdalena Iwaniacka-Łabędź (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna) odpowiedziała, że co roku organizowane są szkolenia dla dużej grupy pracowników we wszystkich instytucjach, które są w systemie. W 2018 r. organizowaliśmy szkolenia z pzp, które najprawdopodobniej będą kontynuowane w 2019 r. Zaczęliśmy też cykl szkoleń z pomocy publicznej. Z ankiet, które otrzymujemy po szkoleniach wynika, że zapotrzebowanie jest głównie na szkolenia realizowane w trybie tradycyjnym. Każda ankieta zawiera sekcję dotyczącą potrzeb szkoleniowych i nie zdarzyło się żeby ktokolwiek chciał uczestniczyć w szkoleniach on-line. Natomiast jest bardzo duże zapotrzebowanie na te szkolenia, które realizujemy. Mamy jeszcze środki na szkolenia, jednak środki są wydatkowane na bieżąco i nie przewidywaliśmy szkoleń on-line.

Pani Iwona Janicka (Federacja Organizacji Pozarządowych) powiedziała, że również spotkania dotyczące konkursów powinny odbywać się on-line, o czym była mowa także dwa lata temu.

Pani Dyrektor Magdalena Iwaniacka-Łabędź (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna) powiedziała, że IZ POPT nie organizuje konkursów, a więc prośba powinna zostać skierowana do innego Departamentu.

Pani Iwona Janicka (Federacja Organizacji Pozarządowych) dodała, że także z uwagi na kwestie dostępności szkolenia nie powinny odbywać się tylko w Warszawie.

Pani Justyna Potiopa (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna) doprecyzowała, że mamy siedemdziesiąt pięć punktów informacyjnych, więc spotkania informacyjne odbywają się w różnych miejscach w całym kraju, nie tylko w centralnym punkcie informacyjnym w Warszawie. Pani Justyna Potiopa zapytała czy chodzi o streaming spotkań, które odbywają się w Warszawie i zwróciła uwagę na koszty streamingu on-line.

Pani Iwona Janicka (Federacja Organizacji Pozarządowych) poprosiła o sprawdzenie jakie są to koszty.

Pani Justyna Potiopa (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna) powiedziała, że nie możemy wpływać na inne instytucje, które organizują szkolenia. Możemy jednak przekazać taką prośbę do sieci punktów informacyjnych.

Pani Iwona Janicka (Federacja Organizacji Pozarządowych) powiedziała, że zdarza się, że spotkania trwają 1,5 h natomiast ze względu na dojazd zajmują jeden dzień. Jest to dodatkowy koszt czasu, energii związany z udziałem pracownika w szkoleniu czy spotkaniu.

Pani Dyrektor Magdalena Iwaniacka-Łabędź (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna) poprosiła o doprecyzowanie o jakiego rodzaju spotkania chodzi.

Pani Iwona Janicka (Federacja Organizacji Pozarządowych) powiedziała, że mamy spotkania informacyjne, które organizowane są przez punkty centralne bądź punkty informacyjne konkretnych programów. Punkty są finansowane ze środków POPT 2014-2020. Często jest tak, że spotkania trwają 1,5-2 h. Spotkania nie zawsze organizowane są w punkcie, często są współorganizowane przez punkt. Punkty nie zawsze dysponują zapleczem na konkretne spotkanie.

Pani Dyrektor Magdalena Iwaniacka-Łabędź (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna) powiedziała, że szkolenia, które były przedstawiane na prezentacji były organizowane przez różne instytucje. Natomiast te szkolenia, które realizuje IZ POPT są na dużą skalę. Umowy trwają dwa lata lub czasami dłużej. Są realizowane w formie warsztatowej. Szkolenia z pomocy publicznej odbywają się w 6 miastach. Staramy się poszerzać ofertę. Natomiast realizacja takiego szkolenia w małej miejscowości jest bardzo kosztowna z tego powodu, że organizator szkolenia, firma, która zostaje wybrana w przetargu ma bardzo duże problemy z rekrutacją uczestników w bardzo małych miejscowościach. Tematyka szkoleń – prawo zamówień publicznych, czy pomoc publiczna słabo się sprawdza w systemie on-line. Cechą nieodłączną tych szkoleń jest forma warsztatowa. Uczestnicy na bieżąco zadają pytania, mają możliwość kontaktu z trenerem, mnóstwo osób rozwiązuje swoje problemy w trakcie przerw. Do tej pory przy tego typu szkoleniach nie przewidywaliśmy wprowadzenia opcji on-line. W żadnej ankiecie nie została zgłoszona taka potrzeba lub prośba o organizację szkolenia w małej miejscowości. Szkolenia są kilkudniowe i trwają osiem godzin dziennie.

Pani Dyrektor Magdalena Iwaniacka-Łabędź zobowiązała się, że przeanalizujemy sprawę. Przede wszystkim w odniesieniu do kosztu realizacji tego typu zamówienia i popytu na taką usługę.

Pani Iwona Janicka (Federacja Organizacji Pozarządowych) dodała uzupełniająco, że być może nie będzie popytu. Wielokrotnie zdarza się, że pracownicy są na szkoleniach i beneficjenci mają problem, bo nie mają z nimi kontaktu. Projekty nie są rozliczane na bieżąco. Jedną kwestią jest, że uczestniczymy w szkoleniu biernie je odsłuchując i można uzupełnić wiedzę w trakcie 2-5 godzin, a sytuacja wygląda inaczej w przypadku trzydniowych szkoleń warsztatowych. Są pracownicy, którzy woleliby na to przeznaczyć 5-6 godzin zamiast trzech dni. To ogranicza dostępność pracowników instytucji dla beneficjentów.

Pan Krzysztof Wójcik (Komisja Europejska) powiedział, że rozumie argumenty wszystkich stron. Nie jest to proste i oczywiste, że wszyscy mają sprzęt. Można zadać pytanie punktom informacyjnym czy mogłyby umieszczać w internecie zapis takich szkoleń (w przypadku szkoleń krótszych 1-1,5 h) żeby informacja trafiała do jak najszerszego grona odbiorców.

Pani Dyrektor Katarzyna Kromke-Korbel (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej) dodała, że jeśli pracownik będzie na szkoleniu, to bez względu na to czy będzie to szkolenie on-line czy stacjonarne, to nie obsłuży wniosku o płatność. Czas na kształcenie trzeba przeznaczyć tylko na kształcenie. Pracodawcy stosują bardzo szeroki wachlarz zachęt i instrumentów, bo to jest po prostu dzisiejszy świat. Nie ma prostego przełożenia, że ktoś przeszkolony odejdzie, a ktoś nieprzeszkolony nie odejdzie z pracy. Odejdzie, bo widzi, że pracodawca w niego nie inwestuje.

Pani Iwona Janicka (Federacja Organizacji Pozarządowych) powiedziała, że 2-3 h szkolenia „wiedzewego” dla kogoś kto jest z danej miejscowości nie robi różnicy. Natomiast jeśli dojeżdża się z małej miejscowości nawet do Poznania albo do Szczecina z odległej miejscowości, to są 4-5 h w jedną stronę. To znaczy, że dwa dni nie ma pracownika w pracy, bo jak pracownik wróci o 23:00 ze szkolenia, to znaczy, że kolejnego dnia nie przyjdzie do pracy, wynika to z Kodeksu Pracy.

Pani Dyrektor Magdalena Iwaniacka-Łabędź (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna) podsumowała, że sprawa zostanie uzgodniona z Departamentem Promocji Funduszy Europejskich, który bezpośrednio nadzoruje punkty informacyjne i zostanie wyjaśnione czy byłaby technicznie taka możliwość, aby wymagać od punktów informacyjnych realizacji streamingów ze spotkań czy szkoleń.

Ad. 5

Pani Dyrektor Magdalena Iwaniacka-Łabędź (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna) zaprosiła do głosowania w sprawie przyjęcia *Sprawozdania rocznego z wdrażania Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 w 2018 r.* 19 członków KM POPT głosowało za przyjęciem Sprawozdania, a 1 członek KM POPT 2014-2020 wstrzymał się od głosu. Sprawozdanie zostało przyjęte.

Ad. 6

Pani Dyrektor Magdalena Iwaniacka-Łabędź przekazała głos Pani Dyrektor Katarzynie Kromke-Korbel - Zastępcy Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, która opowiedziała o nowym systemie IT na perspektywę 2021-2027 (Centralnym systemie teleinformatycznym 2021+), bazie konkurencyjności i o rozwiązaniu z wykorzystaniem infrastruktury „chmurowej”.

10

Pani Kinga Żak-Zdybel (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko) zapytała czy beneficjenci będą kontynuować pracę w SL-PT w kolejnej perspektywie.

Pani Katarzyna Kromke-Korbel (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej) powiedziała, że trwają na ten temat rozmowy i koszty muszą być poddane analizie. Jest dopuszczana możliwość tworzenia Lokalnych Systemów Informatycznych. Beneficjenci chcą systemu, który działa efektywnie. Produkt ma działać, ma spełniać potrzeby użytkowników i być zgodny z prawem oraz umożliwiać codzienne funkcjonowanie instytucji, w tym certyfikację środków.

Pani Magdalena Lepianka (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym m Pomoc Techniczna) potwierdziła, że trwają rozmowy czy beneficjenci pomocy technicznej nadal będą korzystać z osobnego, dedykowanego tylko do pomocy technicznej systemu. Będzie to wynikało z tego czy nowe rozwiązanie będzie w pełni odpowiadać na potrzeby PT, czyli czy będzie uwzględniać specyfikę dużo prostszych projektów niż projekty, które są realizowane w osiach merytorycznych. Drugą kwestią, jest kwestia kształtu pomocy technicznej. W tym momencie nie wiemy jeszcze jaki będzie system pomocy technicznej po 2020 roku.

Pani Danuta Sowińska (Związek Województw RP) zapytała na którym etapie są rozmowy z Wykonawcami systemu informatycznego i jakie to będzie miało przełożenie na programy regionalne. Czy regiony będą zobowiązane korzystać z systemu, czy też będą mogły tworzyć swoje systemy.

Pani Dyrektor Katarzyna Kromke-Korbel (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej), odpowiedziała, że została zmieniona struktura projektu. Beneficjentem będzie inny zespół niż dotychczas. Projekt przechodzi do Instytucji Koordynującej Umowę Partnerstwa. Został wybrany Wykonawca. Przetarg jest po drugim odwołaniu w KIO. Drugie postępowanie dotyczące „chmury” będzie prowadzone przez Departament Informatyki w Ministerstwie i jest na etapie procedur wewnętrznych. Do późnej wiosny 2020 r. jest zapewnione utrzymanie obecnego systemu w ramach obecnej umowy. Jako zespół reprezentujący Ministra Inwestycji i Rozwoju będziemy musieli zapewnić dostęp do danych, więc będziemy zbierać dane i z naszego projektu pokrywamy koszty integracji.

Pan Włodzimierz Fisiak (Politechnika Łódzka) zapytał o budżet wdrożenia systemu informatycznego.

Pani Dyrektor Katarzyna Kromke-Korbel (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej) odpowiedziała, że jest to około 20 mln zł. To nie jest duży budżet. Szacunek budżetu bazuje na wcześniejszych postępowaniach.

Pan W. Fisiak zapytał czy 20 mln jest to koszt projektu, bo w zatwierdzonym Sprawozdaniu pojawia się kwota 40 mln zł.

Pani Dyrektor Katarzyna Kromke-Korbel (Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej) powiedziała, że projekt, który został omówiony dotyczy postępowania, w którym jest wybrany Wykonawca. Nie jest to projekt na „chmurę”. Postępowanie zostało podzielone dlatego, że obecnie występował taki problem, że wszystkie usługi były u jednego Wykonawcy i zdaniem ekspertów problemem była wydajność związana z licencjami. Nie mieliśmy możliwości umownego wynegocjowania od Wykonawcy większej liczby licencji. Racjonalnym jest podział i uzyskanie wydajności dostosowanej do potrzeb. Kwota obejmuje również kontynuację pierwotnego przetargu na około 20 mln zł. Mamy możliwość zlecenia dodatkowych usług jeżeli Wykonawca będzie odpowiadał standardom i produkt będzie wysokiej jakości.

Ad. 7

W kolejnym punkcie agendy Pani Dyrektor Magdalena Iwaniecka-Łabędź przekazała głos Pani Magdalenie Bukowskiej (Naczelnik Wydziału Wsparcia JST w Departamencie Programów Pomocowych), która przedstawiła prezentację dotyczącą wsparcia miast w ramach POPT 2014-2020.

Podczas prezentacji zostały poruszone tematy takie jak: konkurs dotacji dla gmin – Programy Rewitalizacji, Konkurs dotacji „Modelowa Rewitalizacja Miast”, projekty pilotażowe, monitorowanie rozwoju lokalnego – projekt systemowy, konkurs dotacji „Human Smart Cities”, kontynuacja współpracy z Marszałkami w zakresie wsparcia gmin dot. programów rewitalizacji, konkurs dotacji „Skuteczna polityka mieszkaniowa miast”.

Pani Danuta Sowińska (Związek Województw RP) powiedziała, że Województwo Wielkopolskie jest chyba jedynym województwem, które zrealizowało najwięcej programów rewitalizacyjnych (116 ze środków POPT 2014-2020), gminy je zrealizowały przy współpracy Urzędu Marszałkowskiego Woj. Wielkopolskiego. Doszło w tej chwili do sytuacji rozbudzenia zapotrzebowania gmin na środki. Urząd Marszałkowski zrobił już jedną realokację środków, natomiast nie ma możliwości zrobienia kolejnych realokacji środków. Pani Danuta Sowińska zapytała o plany ze strony Ministerstwa dotyczące dodatkowych środków.

Pani Justyna Potiopa (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna) odpowiedziała, że zgodnie z założeniami wsparcia dla JST z POPT 2014-2020 nie mogą być finansowane inwestycje, a wsparcie szkoleniowe, doradcze miało pobudzić jednostki do działania i pomóc przygotować projekty. Nie możemy odpowiedzieć na zapotrzebowanie na środki na inwestycje, bo nie mamy takiej możliwości w ramach POPT 2014-2020.

Pani Magdalena Bukowska (Wydział Wsparcia JST, Departament Programów Pomocowych) dodała, że potraktowaliśmy nasze działania jako zachętę. Wiemy, że

środki z perspektywy finansowej 2014-2020 się kończą. Jednakże nie chcielibyśmy uzależniać chęci realizacji procesu rewitalizacji od tego czy są środki unijne czy nie. Rewitalizacja powinna być procesem długoletnim i ciągłym, niezależnym od dostępności funduszy unijnych. Są inne instrumenty – zwrotne czy bezzwrotne, którymi miasta powinny się zainteresować w celu niwelowania stanów kryzysowych. Jako jedno z możliwych źródeł wskazano obecnie uruchamiany program „Rozwój lokalny” finansowany ze środków Funduszu Norweskiego, w którym będzie można finansować działania w gminach także w zakresie rewitalizacji. Są miasta takie jak np. Wałbrzych, które nawiązały współpracę z EBI.

Pan Paweł Tomczak (Związek Gmin Wiejskich RP) zwrócił uwagę, że Ministerstwo stosuje wymiennie termin „gmina” i „miasto”, a konkurs dot. rewitalizacji dotyczy głównie gmin miejskich. Ustawa o rewitalizacji mówi natomiast o wszystkich gminach.

Pani Magdalena Bukowska (Wydział Wsparcia JST, Departament Programów Pomocowych) odpowiedziała, że w kontekście rewitalizacji jest problem jeżeli chodzi o gminy wiejskie. Istotnie ustawa mówi o gminie. W konkursie organizowanym przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju (jako organ właściwy do realizacji polityki miejskiej) mamy gminy miejskie i miejsko-wiejskie. Te ostatnie zgłaszały nam wielokrotnie, że nie można stosować takiej samej miary do obszarów miejskich oraz obszarów wiejskich, bo nie jest to taki sam proces rewitalizacyjny i rozmowy idą w kierunku odnowy wsi czy obszarów wiejskich, sugerując potrzebę posługiwania się innymi instrumentami wsparcia.

Pan Paweł Tomczak (Związek Gmin Wiejskich RP) dodał, że instytucją dedykowaną jest Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, ale na Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju ciąży odpowiedzialność za pewną spójność rozwoju kraju zarówno społeczną, jak i gospodarczą. W tym momencie mówienie, że gdzieś jest linia demarkacyjna nie może mieć miejsca. Szkoda, że po czasie dochodzi się do wniosków, że wsparcie powinno być tworzone i dopasowywane także pod mniejsze ośrodki. Czasami bardzo wąsko patrzymy na współpracę.

Pani Magdalena Bukowska (Wydział Wsparcia JST, Departament Programów Pomocowych) wskazała, że kwestie, które porusza Pan Tomczak istotnie stanowią problem systemowy i podejście powinno zakładać całościowe spojrzenie na zróżnicowanie gmin w kraju.

Pani Iwona Janicka (Federacja Organizacji Pozarządowych) zapytała o projekt dotyczący polityki mieszkalnictwa i czy potrzeba jego realizacji wynika z wcześniejszej ewaluacji. Nie ma takiego zagadnienia w Programie POPT 2014-2020, ani w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych POPT 2014-2020.

Pani Magdalena Bukowska (Wydział Wsparcia JST, Departament Programów Pomocowych) odpowiedziała, że tematyka mieszkalnictwa wynika z naszego

doświadczenia z poprzedniej perspektywy finansowej oraz obecnie prowadzonych konkursów dotacji, w tym „Modelowej Rewitalizacji Miast”. Zauważyliśmy, że miasta co do zasady unikają tego obszaru w projektach ze względu na duże nagromadzenie sytuacji problemowych w tym zakresie i brak pomysłu na ich rozwiązanie (kwestia ta wybrzmiała w bezpośrednich kontaktach z miastami). Pomysł na konkurs jest przyjmowany z dużym zadowoleniem i zainteresowaniem.

Pani Iwona Janicka (Federacja Organizacji Pozarządowych) powiedziała, że POPT 2014-2020 był poddany szerokim konsultacjom i była mowa o rewitalizacji. Pani Iwona Janicka poprosiła o pokazanie dokumentu, z którego wynika potrzeba wsparcia obszaru mieszkalnictwa. Być może ta kwestia wymaga zmiany Programu lub Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych POPT 2014-2020, Dla przykładu programy deinstytucjonalizacji muszą być finansowane z POWER 2014-2020 albo regionalnych programów operacyjnych. Powiaty z tego programu musiały przygotowywać polityki, niejednokrotnie kosztem środków na projekty. Nie ma tutaj spójności. Trzeba to proceduralnie przeprowadzić.

Pani Magdalena Bukowska (Wydział Wsparcia JST, Departament Programów Pomocowych) odpowiedziała, że kwestia problematyki mieszkaniowej, w tym braku dostępności zasobu komunalnego, niskich jego standardów czy zadłużenia czynszowego stanowi kluczowy element rewitalizacji. Problemy mieszkalnictwa są w miastach, które same nam je zgłaszają (23 miasta), w których brakuje zasobu komunalnego, gdzie brakuje mieszkań na wynajem, w których ludzie młodzi wyjeżdżają, z uwagi na to, że nawet jeżeli mają perspektywy zawodowe, nie mają perspektyw mieszkaniowych i wokół polityki mieszkaniowej jest duży problem.

Pani Iwona Janicka (Federacja Organizacji Pozarządowych) doprecyzowała, że nie kwestionuje kwestii merytorycznych, tylko kwestie proceduralne.

Pani Dyrektor Magdalena Iwanicka-Łabędź (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna) odpowiedziała, że w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych POPT 2014-2020 jest zapis dotyczący rewitalizacji. Mieszkalnictwo wpisuje się w temat, który już jest zapisany.

Pani Justyna Potiopa (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna) dodała, że w SZOOP zapis dotyczący mieszkalnictwa nie pojawia się wprost, natomiast są ogólne zapisy o polityce miejskiej, w tym o rewitalizacji. W SZOOP są pewne kierunki działań wsparcia dla beneficjentów, więc temat mieszkalnictwa został zaproponowany co wynikało z wcześniejszych działań w zakresie rewitalizacji.

Pan Tomasz Potkański (Związek Miast Polskich) powiedział, że chciałby mocno wesprzeć reprezentantów Departamentu Programów Pomocowych, bo bez podniesienia potencjału instytucjonalnego miast w zakresie gospodarki

mieszaniowej i mieszkalnictwa nie ma szans rozwiązać problemów z jakimi mierzymy się w zakresie rewitalizacji. Jest to szersze rozumienie problemu, tematyki rewitalizacji. Nie ma potrzeby zmiany w SZOOP, bo merytorycznie tematy się wiążą.

Ad. 8

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) zapytała o możliwość wykorzystania dużej pomocy technicznej do wsparcia programu Dostępność+ w zakresie konkursów, które są organizowane w poszczególnych programach operacyjnych. W POWER 2014-2020 przygotowywane są konkursy, które mają być skierowane chociażby do przedsiębiorców w zakresie szkolenia z technologii kompensacyjnych i asystujących oraz uniwersalnego projektowania. Ocena Konfederacji Lewiatan tych działań jest taka, że one są słuszne, natomiast powinny być poprzedzone działaniami świadomościowymi, o których też była mowa w stosunku do urzędów, Marszałków. Po to, żeby działania w programach operacyjnych przyniosły najlepszy efekt dobrze byłoby poprzedzić to taką edukacją społeczeństwa, ale też potencjalnych beneficjentów w szczególności. Jest bardzo mało danych, które przekonałyby przedsiębiorców by podejmować takie działania, czyli dostosowywać produkty i usługi do osób ze specjalnymi potrzebami. Były o tym rozmowy na warsztatach przed Komitetem Monitorującym POWER, że brakuje i danych o tym jaki to jest rynek, jakie branże byłyby potencjalnie najbardziej wzrostowe w obszarze usług czy produktów, ale też działań miękkich nie stricte szkoleniowych, czyli jak przygotować już produkt czy usługę tylko bardziej świadomościowych związanych z tym jakie są potrzeby społeczeństwa, jakie to są grupy społeczne. Pani Małgorzata Lelińska zapytała czy w dużej pomocy technicznej byłoby miejsce na rodzaj takiego projektu, który byłby podstawą dla wdrażania tych konkursów w poszczególnych programach operacyjnych.

Pani Dyrektor Magdalena Iwaniecka-Łabędź (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna), potwierdziła możliwość rozważenia takiego działania i poprosiła o skierowanie pisma w tej sprawie do IZ POPT. Są jeszcze dostępne środki i plany szkoleniowe, o których mówiliśmy, chętnie rozwinemy je o dodatkowe działania.

Pani Justyna Potiopa powiedziała, że za Program Dostępność+ odpowiada Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, więc takie działanie musiałyby być realizowane w porozumieniu i konsultacji z tym departamentem.

Pani Dyrektor Magdalena Iwaniecka-Łabędź podziękowała wszystkim uczestnikom spotkania za udział w posiedzeniu KM POPT 2014-2020 oraz za żywą dyskusję i zamknięła obrady.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

| | |
|-------------------------|---|
| Identyfikator dokumentu | 1210555.3168522.2336785 |
| Nazwa dokumentu | Protokół z posiedzenia KM POPT_2019_06_05.pdf |
| Tytuł dokumentu | Protokół z posiedzenia KM POPT_2019_06_05 |
| Data dokumentu | 2019-07-15 09:45:46 |
| Skrót dokumentu | 36F7314AF0AC24E7E7F095B5222F416ECAFFC41 6 |
| Wersja dokumentu | 1.3 |
| Data podpisu | 2019-07-15 09:45:26 |
| Podpisane przez | Magdalena Iwaniacka-Łabędź; Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju Zastępca Dyrektora Departamentu |
| | EZD 3.90.65.65.7706 |
| Data wydruku: | 2019-07-15 09:50:48 |
| Autor wydruku: | Leszkiewicz Zuzanna |

