

Protokół z II posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020
w dniu 30 czerwca 2015 r.

W dniu 30 czerwca 2015 r. o godz. 11.00 w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju przy ul. Wspólnej 2/4 w Warszawie odbyło się II posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020. Posiedzeniu przewodniczył Pan Marcei Niezgoda, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju.

W posiedzeniu udział wzięli:

I. Członkowie i zastępcy członków Komitetu:

1. Pan Marcei Niezgoda – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju,
2. Pan Przemysław Derwich – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna,
3. Pani Edyta Świdarska – Instytucja do spraw koordynacji strategicznej Umowy Partnerstwa,
4. Pan Rafał Laskowski – Instytucja do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa,
5. Pani Paulina Kiewicz – Instytucja do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa w obszarze informacji i promocji,
6. Pani Aleksandra Sztetyło-Budzewska – Instytucja do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa w obszarze informacji i promocji,
7. Pani Joanna Urbańska – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko,
8. Pani Agnieszka Sosin – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Polska Cyfrowa,
9. Pani Anna Mickiewicz – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój,
10. Pani Aneta Nowikowska-Kurowska - Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Inteligentny Rozwój,
11. Pan Wilhelm Dworak – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Inteligentny Rozwój,
12. Pani Magdalena Radzikowska – Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych,
13. Pani Joanna Kozłowska – Pełnomocnik Rządu do Spraw Równego Traktowania,
14. Pani Justyna Jambor - Pełnomocnik Rządu do Spraw Równego Traktowania,
15. Pan Paweł Tomczak – Przedstawiciel Związku Gmin Wiejskich RP,
16. Pani Danuta Sowińska – Przedstawicielka Związku Województw RP,
17. Pani Małgorzata Lelińska – Przedstawicielka Konfederacji Lewiatan,
18. Pan Igor Frydrykiewicz – Przedstawiciel Forum Związków Zawodowych,
19. Pani Marzena Podolska-Bojahr – Przedstawicielka Niezależnego Samorządowego Związku Zawodowego Solidarność,
20. Pan Marcin Tumanow – Przedstawiciel Business Centre Club,
21. Pani Katarzyna Sosnowska – Przedstawicielka Pracodawców RP,

22. Pan Bartłomiej Kubiaczyk – Przedstawiciel Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych,
23. Pan Norbert Pruszanowski – Przedstawiciel Związku Rzemiosła Polskiego,
24. Pani Agata Wiśniewska-Górczewska – Przedstawicielka Stowarzyszenia Dialog Społeczny
25. Pan Krzysztof Wychowalek – Przedstawiciel Związku Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć,
26. Pan Cezary Miżejewski – Przedstawiciel Stowarzyszenia Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych,

II. Obserwatorzy:

1. Pani Romana Cyranowicz – Unia Metropolii Polskich,
2. Pan Adam Owczarek – Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich,
3. Pani Kamila Jacewicz-Marciniak – Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego,
4. Pani Marianna Jelonkiewicz – Przedstawicielka Ministra właściwego do spraw finansów publicznych,
5. Pan Wojciech Lipka – Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego,
6. Pani Urszula Wiśniewska – Związek Banków Polskich,
7. Pan Arkadiusz Lewicki – Związek Banków Polskich.

III. Pozostali uczestnicy posiedzenia:

1. Pan Maciej Aulak – Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju,
2. Pani Paulina Bonusiak – Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju,
3. Pan Rafał Markowicz – Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju,
4. Pani Anna Kobylińska-Wołosiak – Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju,
5. Pan Robert Sidorowicz – Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju.

Agenda spotkania:

1. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącego Komitetu,
2. Przyjęcie porządku obrad,
3. Prezentacja projektu *Strategii komunikacji polityki spójności na lata 2014-2020* – Pan Robert Sidorowicz, Dyrektor Departamentu Informacji i Promocji,
4. Przyjęcie *Strategii komunikacji polityki spójności na lata 2014-2020*,
5. Prezentacja projektu *Strategii komunikacji Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020* – Pan Maciej Aulak, Naczelnik Wydziału Koordynacji Pomocy Technicznej, Departament Programów Pomocowych,
6. Przyjęcie *Strategii komunikacji Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020*,
7. Sprawy różne.

I.

Pan Minister Marcei Niezgoda, przewodniczący Komitetu, otworzył obrady i przywitał członków Komitetu Monitorującego, obserwatorów oraz pozostałych uczestników spotkania.

II.

Pan Minister przedstawił członkom Komitetu porządek obrad przewidziany agendą i poprosił o jego przyjęcie. Członkowie Komitetu nie zgłosili uwag i porządek obrad został przyjęty.

III.

Pan Minister zaproponował przejście do omówienia *Strategii komunikacji polityki spójności na lata 2014-2020*. Następnie przekazał głos Panu Robertowi Sidorowiczowi, Dyrektorowi Departamentu Informacji i Promocji, który zaprezentował najważniejsze informacje dotyczące *Strategii komunikacji polityki spójności na lata 2014-2020*, która obejmuje wszystkie krajowe oraz regionalne programy operacyjne. Dokument - zgodnie z art. 116 rozporządzenia ogólnego - został przekazany do konsultacji Komitetom Monitorującym, których programy objęte są Strategią, w tym także członkom KM POPT. Żaden z komitetów nie zaopiniował Strategii negatywnie. Członkowie KM POPT zgłosili 12 uwag, natomiast członkowie pozostałych KM 33 uwagi, które wymagały głównie wyjaśnień. Większość uwag została uwzględniona.

Po prezentacji Pan Dyrektor poinformował, że dokument w toku prac był także konsultowany z partnerami społecznymi i gospodarczymi.

Po zakończonej prezentacji Pan Minister otworzył dyskusję.

Pani Magdalena Radzikowska zapytała o badania poziomu dostępności, czy będzie badana tylko dostępność stron internetowych, czy również materiałów informacyjno-promocyjnych? Zaznaczyła, że powinna być badana dostępność dla osób z niepełnosprawnościami w obydwu powyższych przypadkach.

Pan Dyrektor Sidorowicz zapowiedział zmianę zapisu w Strategii, która umożliwi badanie poziomu dostępności w obu ww. przypadkach.

Pan Marcin Tumanow odniósł się do uwagi zgłoszonej przez Konfederację Lewiatan i zapisu dotyczącego udziału partnerów społecznych i gospodarczych w systemie informacji i promocji. Postulat Konfederacji Lewiatan odnosił się do systemowego włączenia partnerów spoza administracji w działania informacyjne i promocyjne. Wynika to z faktu, że stosowana obecnie procedura konkursowa nie gwarantuje partnerom zachowania ciągłości powyższego procesu. Podkreślił, że BCC kieruje informacje nie tylko do przedsiębiorców, ale również np. do jednostek samorządu terytorialnego dla których uruchamiane są bardzo trudne konkursy dotyczące m. in. energetyki odnawialnej.

Pani Małgorzata Lelińska poparła zgłoszoną uwagę, podkreślając że mechanizm konkursów nie zapewnia wystarczającej elastyczności ani właściwej koordynacji z harmonogramem naboru projektów.

Paweł Tomczak wyraził poparcie dla przedmówców.

Pan Dyrektor Sidorowicz podkreślił, że rozumie obawy partnerów dotyczące konkursów. Zapowiedział, że przygotowywane obecnie konkursy edukacyjne będą już długofalowe, prawdopodobnie dwuletnie, co pozwoli zaplanować właściwe działania edukacyjne do właściwych grup po analizie harmonogramów naboru wniosków ogłaszanych przez instytucje. Natomiast co do formuły konkursów podkreślił, że środki publiczne wydawane są na podstawie konkretnych przepisów np. prawo zamówień publicznych, które ściśle określają warunki i ramy

3

realizacji zleconych zadań. Wybrana została droga konkursowa, zgodnie z Ustawą o finansach publicznych, ponieważ pozwala na bardziej elastyczną realizację złożonych projektów oraz negocjowanie wielu warunków ich realizacji przed zawarciem umowy.

Pan Arkadiusz Lewicki, zgłosił możliwość wykorzystania sieci banków spółdzielczych tj. prawie 600 banków w całym kraju, do różnego rodzaju działań informacyjnych i promocyjnych w zakresie środków unijnych.

Pani Danuta Sowińska powiedziała, że Strategia jest dokumentem horyzontalnym i istnieją jeszcze Roczne Plany Działań informacyjno-promocyjnych i w ramach nich można także przygotować szereg działań uściślających na poziomie danych IZ.

Pan Cezary Miżejewski powiedział, że strategia byłaby jeszcze lepsza jeżeli odzwierciedlałaby pewną filozofię działania państwa promującego partnerstwo. Popierając organizacje pracodawców zauważył, że można wskazać jakie działanie jest preferowane i w jaki sposób będzie realizowane, i że zależy ono od konkretnych programów. Zauważył, że niedawno Rada Ministrów w odpowiedzi na wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości zwróciła uwagę, na to aby do połowy przyszłego roku wskazać pierwszeństwo w realizacji wielu usług przez podmioty niekomercyjne kosztem podmiotów komercyjnych. Chodzi o to żeby Państwo wyraźnie wskazało, że działania mające charakter współpracy z partnerami społecznymi było wskazaniem polityki publicznej państwa.

Pani Dyrektor Anna Mickiewicz podkreśliła, że zgadza się zarówno z Panem Dyrektorem Sidorowiczem jak i z Panem Miżejewskim i wydaje się, że nie ma tu żadnego konfliktu tylko pewne niezrozumienie. Katalogu przepisów, które są stosowane nie należy zawężyć do dwóch ustaw, tylko należy stosować wszystkie tryby ustawowe, które zapewnią konkurencyjność i transparentność włączając w to również ustawę o pożytku. Pani Dyrektor poparła również stanowisko Związku Województw Polskich, że strategia jest dokumentem o charakterze ogólnym i ciężko jest zacząć wypisywać w jakim trybie ustawowym należy współpracować z Partnerami, natomiast współpraca powinna się pojawiać wszędzie tam gdzie jest to tylko możliwe.

Pan Dyrektor Sidorowicz zaproponował dodanie do zapisu w Strategii kwestii promowania współpracy, o której mówili przedmówcy. W związku z powyższym zapis ze strony 39 mógłby zostać przeformułowany na następujący: „rekomendowane i promowane będzie, aby tam gdzie to możliwe włączać partnerów”.

Pan Marcin Tumanow zapytał czy intencja zapisu miała być taka, żeby rozpocząć dyskusję odnośnie tego w jaki sposób partnerzy mogą współpracować, czyli na zasadzie partnerskiej podchodzić do dystrybucji informacji i jeżeli taką intencję ma ten zapis to bardzo dobrze.

Pani Małgorzata Lelińska zaznaczyła, że zapis jest bardzo ogólny, natomiast propozycja Konfederacji Lewiatan szła w kierunku realizacji działań, włączania w realizację działań informacyjno-promocyjnych oraz edukacyjnych skierowanych do tych grup odbiorców, które te organizacje reprezentują.

Pan Dyrektor Przemysław Derwich odniósł się do powyższych wypowiedzi. Pan Dyrektor wyjaśnił że treść zapisu zaproponowanego przez Dyrektora Sidorowicza daje możliwość wykorzystania wszystkich możliwości współpracy z organizacjami pozarządowymi, czy administracji publicznej, czy generalnie IZ z partnerami społecznymi i gospodarczymi. Dodał, że należy wziąć pod uwagę również inne możliwości jakie daje prawo poza pzp i ustawą o finansach publicznych m. in. także *ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*. Zaznaczył również, że dobre wzorce w powyższym zakresie ma PO WER i od nich należy brać przykłady.

Pan Marcin Tumanow zwrócił uwagę, na to żeby zacząć rozmawiać o tym co można zrobić aby ten przepływ informacji był płynny, na czas i spersonalizowany do odbiorcy, który tego potrzebuje w danym momencie. Zauważył, że partnerzy spoza administracji mają potencjał, który można wykorzystać również w procedurze pozakonkursowej. Dodał również, że różne środowiska informują, o powstałej luce informacyjnej, której skutkiem może być brak możliwości wystartowania w konkursach przez niektórych beneficjentów.

Pan Dyrektor Sidorowicz zapewnił, że model konkursowy będzie wyglądał inaczej, będzie możliwość składania projektów długofalowych, żeby te działania mogły zostać zaplanowane na dłużej i mogły być dostosowywane do harmonogramów naborów wniosków w programach operacyjnych.

Pani Agata Wiśniewska-Górczewska, powiedziała że celem jest, aby fundusze europejskie były jak najlepiej wykorzystane przez beneficjentów, do których są kierowane. Podkreśliła, że forma konkursu jest o tyle trudna, że brak jest kompatybilności.

Pani Małgorzata Lelińska zapytała czy jest możliwość przyjęcia tej strategii ale z zastrzeżeniem, że akapit ze strony 39 zostanie jeszcze doprecyzowany w partnerskiej współpracy ze wszystkimi podmiotami, które są tym zainteresowane.

Pan Minister Niezgoda zaznaczył, że Pan Dyrektor Sidorowicz zapewnił o kompatybilności ogłaszanych konkursów na działania informacyjno-promocyjne z terminarzem konkursów ogłaszanych przez poszczególne IZ. Pan Minister dodał, że intencją posiedzenia Komitetu Monitorującego jest przyjęcie całej Strategii komunikacji.

Pan Dyrektor Sidorowicz zaproponował, aby do akapitu ze str. 39 dodać zapis dotyczący powierzania w uzasadnionych przypadkach partnerom społecznym realizacji działań informacyjnych oraz edukacyjnych skierowanych do konkretnych grup.

Pani Małgorzata Lelińska powiedziała, że taki zapis będzie satysfakcjonujący. Poprosiła dodatkowo o rozszerzenie zapisu o partnerów spoza administracji zamiast partnerów społecznych.

Pan Dyrektor Sidorowicz przedstawił ostateczne brzmienie zapisu ze str. 39 "Rekomenduje się, aby tam gdzie jest to możliwe i uzasadnione powierzać partnerom spoza administracji realizację działań informacyjno-promocyjnych oraz edukacyjnych skierowanych do odbiorców i grup odbiorców, których organizacje te reprezentują w systemie zgodnie z ich działaniami statutowymi oraz włączać partnerów w obieg informacji na temat Funduszy Europejskich", ciąg dalszy zapisu pozostaje jak w dokumencie.

IV.

Następnie Pan Minister Niezgoda zaproponował przyjęcie *Strategii komunikacji polityki spójności na lata 2014-2020* wraz z nowym brzmieniem zapisu na str. 39. Strategia została przyjęta jednogłośnie.

V.

Pan Minister zaproponował przejście do omówienia *projektu Strategii komunikacji Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020*. Następnie przekazał głos Panu Maciejowi Aulakowi, Naczelnikowi Wydziału Koordynacji Pomocy Technicznej, Departamentu Programów Pomocowych, który zaprezentował najważniejsze informacje dotyczące powyższej strategii. Następnie przedstawione zostały informacje dotyczące uwag do powyższej strategii. Większość z nich miała charakter techniczny i zostały one przyjęte w całości. Wpłynęły również dwie uwagi o charakterze merytorycznym. Jedna z nich była analogiczna do uwagi jaką Komisja Europejska zgłosiła do dużej strategii i dotyczyła tego aby działania informacyjne i promocyjne nie były powiązane w żaden sposób z kampaniami politycznymi, uwaga ta została uwzględniona. Kolejna uwaga merytoryczna

została zgłoszona przez Niezależny Samorządowy Związek Zawodowy Solidarność i dotyczyła uwzględnienia w strategii odniesień do wyników ewaluacji, ocena z zakresu wsparcia pomocy technicznej, uwaga ta również została uwzględniona.

Po zakończonej prezentacji Pan Minister otworzył dyskusję.

Pani Agata Wiśniewska-Górczewska zapytała, czy w treści strategii jest możliwość wsparcia członków i zastępców członków Komitetów Monitorujących Krajowych Programów Operacyjnych reprezentujących partnerów spoza administracji. Pani Wiśniewska-Górczewska zaproponowała, żeby ta grupa została uwzględniona w pkt. 6, ppkt. 6.2, tiret pierwszy Strategii. Zawnioskowała o to żeby w grupach docelowych programu pomoc techniczna wpisać członków i zastępców członków Komitetów Monitorujących KPO reprezentujących partnerów spoza administracji.

Pani Dyrektor Przemysław Derwich odpowiedział, że członkowie Komitetu Monitorującego mogą korzystać z licznych możliwości wsparcia jakie oferuje sekretariat Komitetu, zgodnie z ustaleniami z I posiedzenia KM.

Pani Agata Wiśniewska-Górczewska powiedziała, że chodzi jej o działania kierowane jednocześnie do członków różnych Komitetów krajowych, a nie tylko komitetu dla danego PO. Biorąc pod uwagę cele programu pomoc techniczna, chodzi o zapewnienie współpracy między Komitetami partnerom spoza administracji.

Pan Dyrektor Przemysław Derwich przyjął powyższą uwagę i powiedział, że można ten punkt rozszerzyć o członków i zastępców członków Komitetów Monitorujących wszystkich KPO i RPO. Pkt 6.2 zostanie rozszerzony o członków Komitetów Monitorujących.

Pan Norbert Pruszanowski zgłosił uwagę techniczną w pkt. 8.3 na str. 15 i zaproponował o rozważenie aby Komitet mógł dodać w zdaniu z powyższego punktu, brzmiącym „realizować ekspertyzy i analizy zgłoszone według zapotrzebowania danego członka Komitetu Monitorującego...” słowo „zatwierdzone”. Zapytał czy wystarczy samo zgłoszenie takiego zapotrzebowania, co wiąże się z zarezerwowaniem określonego budżetu na te działania, czy też zapotrzebowanie na taką analizę, ekspertyzę musi być każdorazowo zatwierdzane przez Komitet Monitorujący?

Pan Dyrektor Przemysław Derwich odpowiedział, że powyższe kwestie zostały już szczegółowo wyjaśnione na poprzednim posiedzeniu Komitetu Monitorującego i zaznaczył, że powyższe uwagi opisane są szczegółowo w regulaminie. Członkowie Komitetu Monitorującego mają maksymalną swobodę zgłaszania zapotrzebowania na ekspertyzy, szkolenia, analizy, bez konieczności wcześniejszego zatwierdzania na posiedzeniu Komitetu.

VI.

Następnie Pan Minister Niezgoda zaproponował przyjęcie *Strategii komunikacji Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020*. Strategia została przyjęta jednogłośnie.

VII.

Członkowie Komitetu Monitorującego nie zgłosili spraw różnych. Pan Minister Niezgoda podziękował wszystkim za przybycie i zakończył posiedzenie Komitetu Monitorującego.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Przemysław Derwich
Przemysław Derwich

Załączniki do Protokołu:

1. Uchwała nr 3/2015 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020 z dnia 30 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia *Strategii komunikacji polityki spójności na lata 2014-2020*,
2. Uchwała nr 4/2015 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020 z dnia 30 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia *Strategii komunikacji Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020*.


ZASTĘPCA DYREKTORA
Przemysław Derwich



