

Protokół z V posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020, które odbyło się 8 maja 2018 r.

8 maja 2018 r. o godz. 11:00 w siedzibie Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju w salach A i B przy Placu Trzech Krzyży 3/5 w Warszawie odbyło się posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020. Posiedzeniu przewodniczył Pan Przemysław Derwich, Dyrektor Departamentu Programów Pomocowych w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju.

W posiedzeniu udział wzięli:

Członkowie i zastępcy członków Komitetu:

1. Pan Przemysław Derwich – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna (w zastępstwie Przewodniczącego Komitetu),
2. Pani Magdalena Iwaniacka-Łabędź – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna,
3. Pani Beata Mietelska – Instytucja do spraw koordynacji strategicznej Umowy Partnerstwa,
4. Pani Elżbieta Krawczyk – Instytucja do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa,
5. Pan Krzysztof Maszewski – Instytucja do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa w obszarze informacji i promocji,
6. Pani Małgorzata Kaczanowska – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko,
7. Pani Małgorzata Mika – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój,
8. Pani Agnieszka Sosin – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Polska Cyfrowa,
9. Pani Beata Niebrzydowska – Przedstawicielka ministra właściwego do spraw finansów publicznych,
10. Pani Magdalena Szymańska – przedstawiciel Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych,
11. Pan Paweł Tomczak – Związek Gmin Wiejskich RP,
12. Pan Tomasz Potkański – Związek Miast Polskich,
13. Pan Jarosław Komża – Związek Powiatów Polskich,

1



Fundusze Europejskie
Pomoc Techniczna

Unia Europejska
Fundusz Spójności



14. Pani Danuta Sowińska – Związek Województw RP,
15. Pani Marzena Podolska-Bojahr – Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”,
16. Pani Mirosława Tymcio – Forum Związków Zawodowych,
17. Pani Małgorzata Lelińska – Konfederacja Lewiatan,
18. Pan Norbert Pruszanowski – Związek Rzemiosła Polskiego,
19. Pan Prof. Sławomir Wiak – Przedstawiciel Konfederacji Rektorów Akademickich Szkół Polskich,
20. Pan Krzysztof Wychowalek – Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć,
21. Pani Iwona Janicka – Federacja Organizacji Pozarządowych.

Obserwatorzy:

1. Pani Beata Błasiak-Nowak – Najwyższa Izba Kontroli,
2. Pani Bożena Gniady – Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
3. Pan Christopher Todd – Komisja Europejska,
4. Pan Krzysztof Wójcik - Komisja Europejska,
5. Pani Anna Wydrzyńska - Czosnyka – Związek Banków Polskich,
6. Pani Edyta Świdorska – Instytucja koordynująca Umowę Partnerstwa w zakresie regionalnych programów operacyjnych.

Prelegenci:

1. Pan Przemysław Herman – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego,
2. Pani Katarzyna Kromke-Korbel – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy UE,
3. Pani Małgorzata Trębińska – Departament Promocji Funduszy Europejskich.

Pozostałe osoby:

1. Pan Maciej Aulak – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna,
2. Pani Justyna Potiopa – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna,
3. Pani Beata Płonka - Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna,

2

4. Pani Magdalena Lepianka – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna,
5. Pani Iwona Sobiechowska – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna,
6. Pani Irena Wolińska – ewaluator prowadzący badanie śródkresowe POPT 2014-2020.

Przyjęta agenda spotkania:

1. Rejestracja uczestników
2. Otwarcie posiedzenia Komitetu Monitorującego
3. Przyjęcie porządku obrad
4. Prezentacja *Sprawozdania rocznego z wdrażania Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 za 2017 rok* i bieżącego stanu wdrażania Programu
5. Głosowanie nad przyjęciem *Sprawozdania z realizacji Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 za 2017 rok*
6. Prezentacja *Programu Dostępność Plus – przyjazna Polska*
7. Prezentacja *Prosty język jako element standardów dostępności*
8. Informacja i dyskusja na temat systemu SL 2014
9. Sprawy różne
10. Obiad



Ad 1

Obecni na posiedzeniu członkowie Komitetu oraz zaproszeni goście podpisali listę obecności. Członkowie Komitetu otrzymali karty do głosowania.

Ad.2

Pan Dyrektor Przemysław Derwich (Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna) otworzył obrady i przywitał członków Komitetu Monitorującego, obserwatorów oraz pozostałych uczestników spotkania.

Ad. 3

Pan Dyrektor Derwich przedstawił porządek obrad przewidziany agendą i poprosił o jego zmianę tj. o przesunięcie punktu Informacja i dyskusja na temat systemu SL2014 na koniec posiedzenia. Członkowie Komitetu nie zgłosili uwag i nowy porządek obrad został przyjęty.

Ad. 4

Pan Dyrektor Derwich zaproponował przejście do prezentacji *Sprawozdania rocznego z wdrażania Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 za 2017 rok* i bieżącego stanu wdrażania Programu i zaprezentował najważniejsze informacje dotyczące stanu realizacji Programu.

Po prezentacji Pan Dyrektor Derwich otworzył dyskusję prosząc o pytania. Jako pierwszy głos zabrał Christopher Todd z Komisji Europejskiej. Pan Todd podziękował za prezentację i pogratulował tak dużego zaawansowania we wdrażaniu Programu oraz zadał kilka pytań szczegółowych. Pierwsze pytanie dotyczyło różnicy w poziomie zakontraktowania środków, a wysokości płatności dla beneficjentów w osi 2 i 4 Programu. Kolejne pytanie poruszyło temat wskaźnika fluktuacji kadr, który wynosi 10,90%, a poziom docelowy to 5,5%. Pan Todd zapytał co jest przyczyną, że ten wskaźnik jest wysoki i ma tendencję wzrostową, biorąc pod uwagę poprzedni rok. Pytanie trzecie dotyczyło wskaźnika *średnioroczna liczba form szkoleniowych na jednego pracownika instytucji systemu wdrażania FE* tj. dlaczego osiągnięty poziom tego wskaźnika jest tak niski (0,5 szkolenia na pracownika) i czy planowane są działania, które poprawią sytuację.

Ostatnie pytanie dot. również wskaźników tj. odsetek wdrożonych rekomendacji operacyjnych. Poziom docelowy tego wskaźnika to 50%, a w ubiegłym roku wyniósł on 31,98%. Jakie jest wytłumaczenie dla wartości tego wskaźnika i dlaczego jest tendencja spadkowa jeśli chodzi o ten wskaźnik.

Pan Przemysław Derwich wyjaśnił, że w osi pierwszej realizujemy projekty jednoroczne i płatności wprost odpowiadają wartości kontraktacji, a w osi drugiej, a przede wszystkim w osi czwartej realizowane są projekty wieloletnie i środki są

4

zagwarantowane dla beneficjentów na kilka kolejnych lat, a płatności są na bieżąco realizowane, a zatem gdyby rozbić budżet tych projektów na poszczególne lata, to proporcje byłyby podobne, jak w pozostałych działaniach.

W przypadku fluktuacji kadr Pan Dyrektor Derwich stwierdził, że w poprzednim okresie wdrażania pomocy technicznej był to jednej z najlepiej wykonanych wskaźników, gdyż nastąpiło zahamowanie fluktuacji kadr w administracji funduszowej. Pan Dyrektor podkreślił, że w tej chwili mamy wyjaśnienia robocze dot. zmiany wskaźnika. Za jeden z czynników można uznać zmiany na rynku pracy, tj. mniejsze bezrobocie oraz mniejsza konkurencyjność wynagrodzeń oferowanych w administracji centralnej. W tej chwili IZ POPT przygotowuje ewaluację, która zbada również ten aspekt. Pan Dyrektor Derwich zaznaczył, że wysoka fluktuacja budzi zaniepokojenie IZ i że w tej chwili rozważana jest również zmiana Action Planu, który jest kluczowym dokumentem regulującym zatrudnienie w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie funduszy europejskich.

Pan Ch. Todd powiedział, że jest bardzo zainteresowany wynikami takiego badania, przede wszystkim dokąd i dlaczego odchodzą pracownicy. Dodał również, że z pewnością znaczenie mają takie kwestie, jak wysokość wynagrodzenia, szkolenia i dodatkowe nagrody. Przedstawiciel KE podkreślił również, że bardzo ważne jest utrzymanie doświadczonej kadry w IZ. Pan Todd zapytał również o to kiedy będą dostępne wyniki oceny śródkresowej POPT.

Pan Przemysław Derwich stwierdził, że IZ samodzielnie próbowała znaleźć korelacje między wynagrodzeniami, a rotacją kadr i okazało się że to nie jest takie proste i oczywiste, np. w UZP pracownicy zajmujący się zamówieniami publicznymi, którzy posiadają specjalistyczną wiedzę, są bardzo pożądanymi na rynku. Pan Dyrektor dodał, że wyniki badań będą w lipcu br.

Pan Christopher Todd stwierdził, że wyniki badania to będą na pewno ciekawe dane i również należy oczekiwać, że rekomendacje do dalszego działania. Przedstawiciel KE poprosił, aby podzielić się wynikami tego badania.

Pan Dyrektor Derwich zapewnił, że prześlemy członkom KM POPT i Komisji Europejskiej wyniki badań. Ponadto Pan dyrektor odniósł się do kwestii szkoleń tj. podkreślił, że nie zmieniły się zasady korzystania ze szkoleń finansowanych z pomocy technicznej, ale dużo zależy od polityki wewnętrznej danej instytucji. Pan Dyrektor zauważył, że jeśli w MliR polityka szkoleniowa jest restrykcyjna, to spadek wskaźnika dot. liczby szkoleń jest zauważalny w całym systemie. Jednakże MliR w ramach własnych projektów również prowadzi szkolenia dla administracji publicznej m.in. z zakresu zamówień publicznych. IZ POPT realizuje szkolenia z tego zakresu w bieżącym roku. Planowany jest też przetarg na

szkolenia z zakresu pomocy publicznej dla instytucji zarządzających i wdrażających.

Pan Ch. Todd podkreślił, że realizacja szkoleń to bardzo ważny temat szczególnie w kontekście zatrzymania pracowników oraz poprawy ich wykształcenia.

Pan Dyrektor Derwich zgodził się z przedstawicielem Komisji Europejskiej i wyraził nadzieję, że szkolenia prowadzone w tym roku poprawią sytuację związaną ze wskaźnikiem. Ponadto stwierdził, że jeśli chodzi o odpowiedź na pytanie dot. wskaźnika związanego z wdrażaniem rekomendacji operacyjnych poprosi o czas na sprawdzenie z czego wynika niski poziom tego wskaźnika.

Pan Dyrektor zachęcił pozostałych uczestników spotkania do zadawania pytań i komentarzy.

Głos zabrała Pani Iwona Janicka z Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych, która podziękowała za pytania zadane przez przedstawiciela KE, które w dużej części rozwiały część wątpliwości związanych z wdrażaniem POPT 2014-2020.

Pani Janicka zwróciła uwagę na brak streamingu online ze szkoleń finansowanych z funduszy europejskich. Ponadto podniosła temat miejsc, w których organizowane są szkolenia i podkreśliła, że szkolenia powinny odbywać się również poza dużymi miastami tj. w miastach mniejszych, powiatowych.

Pani Iwona Janicka zwróciła też uwagę na niedostateczną wiedzę i przygotowanie pracowników punktów informacyjnych. Pani Janicka stwierdziła, że pracownicy koncentrują się głównie na udzielaniu informacji dot. przede wszystkim Regionalnych Programów Operacyjnych, a nie potrafią udzielić informacji dot. innych programów np. centralnych. W punktach brak też informacji o aktualnie odbywających się szkoleniach. Pani Janicka wyraziła zaniepokojenie dot. adekwatności szkoleń dla ich odbiorców oraz właściwego informowania o szkoleniach.

Pani Iwona Janicka stwierdziła również, że ma wątpliwości co do częstotliwości spotkań KM POPT oraz dodała, że chciałaby mieć możliwość uczestnictwa w spotkaniach z beneficjentami programu, żeby zderzyć się z ich różnymi poglądami i opiniami.

Przedstawicielka OFOP stwierdziła również, że ma dużo uwag do systemu SL, który jest niewydolny.

Ponadto wyraziła również opinię dot. fluktuacji. Pani Iwona Janicka stwierdziła, że podobny problem (fluktuacja) dotyka również beneficjentów i należałoby się zastanowić nad zwiększeniem kosztów pośrednich w projektach.

Pan Dyrektor Derwich podziękował za wszystkie pytania i komentarze. Pan Dyrektor stwierdził, że na konferencjach organizowanych w MliR zwykle jest streaming online. W przypadku szkoleń sytuacja jest bardziej skomplikowana, bo są one organizowane w różnych miejscach i w takich przypadkach streaming byłby bardzo kosztowny. Jednakże jeśli chodzi o dostępność do szkoleń to wyraził nadzieję, że poprawi się ona chociażby dzięki wdrożeniu programu *Dostępność Plus*, który zostanie zaprezentowany podczas posiedzenia. Jeśli chodzi o organizowanie szkoleń w miastach powiatowych Dyrektor Derwich stwierdził, że choć jest to bardzo interesująca propozycja, to jednak się nie sprawdza, gdyż szkolenia, które organizuje IZ POPT były odwoływane w małych miastach ze względu na niewystarczającą liczbę chętnych.

Pan Dyrektor odniósł się również do kwestii działania punktów informacyjnych i stwierdził, że dla pracowników PIFE (Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich) zapewniony jest system szkoleń, prowadzony jest też monitoring i kontrola jakości punktów m.in. przy użyciu badania 'mystery client'. Ze strony systemu zostało zrobione wszystko, aby zapewnić kompleksowy i wysokiej jakości produkt. Natomiast jeśli są przypadki niskiej jakości działania konkretnych punktów informacyjnych, to prosimy o zgłaszanie konkretnych zdarzeń.

Pan Przemysław Derwich zaprosił członków KM POPT na spotkanie z beneficjentami, jeśli wyrażą zainteresowanie udziałem w takim posiedzeniu. Ponadto Pan Dyrektor podkreślił, że DPT stara się zapewnić wysoką jakość szkoleń. Zarówno SOPZ (Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia), jak i umowy szkoleniowe z wykonawcami są bardzo szczegółowe, wymogi dla wykonawców są bardzo wysokie, proces przygotowania materiałów szkoleniowych jest uzgadniany z MliR oraz wszystkie szkolenia są kontrolowane i uczestnicy wypełniają ankiety ewaluacyjne.

Pan Dyrektor stwierdził również, że na kwestię wynagrodzeń dla beneficjentów realizujących projekty w tym organizacji pozarządowych nie mamy wielkiego wpływu, bo to jest kwestia rynku pracy i jest to temat wykraczający poza POPT, ale być może na Komitecie Monitorującym realizację Umowy Partnerstwa można podjąć taki temat, gdzie kwestie horyzontalne są rozstrzygane.

Pan Profesor Sławomir Wiak - Rektor Politechniki Łódzkiej, zabrał głos i stwierdził, że jest dobra korelacja pomiędzy Strategią 5G ustanowioną przez Ministerstwo Cyfryzacji, działaniami w POPT 2014-2020 i osią Horyzont 2020. Pan Profesor stwierdził, że element Smart Cities jest tutaj bardzo ważny i chciałaby usłyszeć informację jakie projekty zostały złożone i zaakceptowane w ramach tego działania. Ponadto Pan Rektor zwrócił uwagę, że przy informacji o szkoleniach dot. pomocy publicznej B+R Pan Przemysław Derwich poinformował,

że były to szkolenia skierowane do samorządów, podczas gdy samorząd może być beneficjentem, ale tam gdzie jest B+R to tylko przy udziale uczelni wyższych.

Pan Dyrektor sprostował, że szkolenia były skierowane do uczelni, bez pośrednictwa samorządów.

Dodał również, że jeśli chodzi o konkurs dotacji Smart City, to w tym miesiącu ogłoszona zostanie lista miast, które przeszły do kolejnego etapu i podkreślił, że jest to Human Smart City i że nie chcemy się w tym konkursie skupiać na technologiach, bo to są tylko narzędzia do tego, aby zapewniać np. lepszą jakość życia mieszkańców czy lepszą komunikację z mieszkańcami czy też większą partycypację mieszkańców. Pan Rektor Politechniki Łódzkiej stwierdził, że takie podejście jest zgodne z tym co się dzieje m.in. w Łodzi gdzie wprowadzono studia drugiego stopnia o profilu praktycznym rewitalizacja miast, gdzie dwie uczelnie Politechnika Łódzka i Uniwersytet Łódzki utworzyły studia gdzie jest twardy element rewitalizacji jak i element społeczny.

Pani Danuta Sowińska reprezentująca Związek Województw RP i jednocześnie przedstawiciel RPO Województwa Wielkopolskiego stwierdziła, że chciałaby się odnieść do tego, co mówiła pani Janicka odnośnie punktów informacyjnych i negatywnych doświadczeń w tym zakresie. Jednakże Pani Janicka stwierdziła, że nie chodziło o woj. wielkopolskie.

Pani Sowińska poruszyła temat fluktuacji na poziomie RPO i potwierdziła, że pracownicy odchodzą i w Urzędzie Marszałkowskim w Poznaniu została przeprowadzona analiza sytuacji od 2015 roku, w którym to roku odchodziło maksymalnie 10 osób rocznie a teraz to jest ponad 30 osób rocznie. Z badania wynikało, że pracownicy w dużej części odchodzą do sektora prywatnego, który proponuje wyższe wynagrodzenia. Temat ten został poruszony w uzasadnieniu zmiany programu przekazanej do KE i odpowiedź Komisji była pozytywna co do systemu motywacyjnego, który zamierza wprowadzić IZ RPO w Wielkopolsce.

Ad. 5

Pan Dyrektor Derwich zaprosił do głosowania w sprawie przyjęcia *Sprawozdania rocznego z wdrażania Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 w 2017 r.* 18 członków KM POPT głosowało za przyjęciem sprawozdania, a 1 członek KM POPT 2014-2020 wstrzymał się od głosu.

Ad. 6

Pan Dyrektor Derwich oddał głos Panu Przemysławowi Hermanowi Naczelnikowi z Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego (DZF), który zaprezentował Program Dostępność Plus oraz przekazał prowadzenie Komitetu Pani Magdalenie

Iwanieckiej – Łabędź – Zastępcy Dyrektora Departamentu Programów Pomocowych ze względu na konieczność opuszczenia posiedzenia.

Pan Przemysław Herman przedstawił nowy program rządowy, którego celem jest udostępnienie, zapewnienie, że cała infrastruktura, transport, produkty usługi będą dostępne dla ludzi o różnych specyficznych potrzebach wynikających m.in. z niepełnosprawności, wieku i innych sytuacji życiowych.

Pan Christopher Todd podziękował za prezentację i zadał pytanie dot. pomocy technicznej tj. w jaki sposób POPT 2014-2020 będzie kontrybuował w tym programie.

Przedstawiciel DZF odpowiedział, że POPT również przyczynia się do realizacji programu Dostępność Plus, np. sfinansowane zostaną szkolenia i doradztwo dla wszystkich instytucji zarządzających i pośredniczących oraz części beneficjentów ze standardów dostępności tj. jak te standardy stosować w realizacji programów i projektów.

Pan Przemysław Herman stwierdził, że dodatkowo z pomocy technicznej można sfinansować działania świadomościowe tj. działania informacyjne i promocyjne programu Dostępność Plus. Ponadto ostatnim działaniem, które mogłoby być realizowane w ramach pomocy technicznej jest budowanie potencjału organizacji pozarządowych, tak aby pomagały administracji tworzyć dostępną rzeczywistość, to jest aby mogły prowadzić audyty dostępności, przygotowywać tłumaczenia na język migowy, robić audiodeskrypcje, przygotowywać napisy itp. Pan Herman dodał, że te wszystkie działania są domeną organizacji osób niepełnosprawnych, ale ich możliwości są ograniczone i ich liczba jest niewielka i być może należałoby pomyśleć o takim wsparciu dla tych organizacji.

Pan Maciej Aulak - Naczelnik Wydziału Pomocy Technicznej i Pomocy Rozwojowej dodał, że zanim ruszył program Dostępność Plus ze środków POPT finansowano już działania związane z dostępnością w tym audyt budynku Ministerstwa pod kątem dostępności oraz doradztwo dla instytucji zarządzających w zakresie stosowanych kryteriów w programach operacyjnych.

Ad. 7

Pani Magdalena Iwaniecka - Łabędź zapowiedziała prezentację *Prosty język jako element standardów dostępności*, którą wygłosiła Pani Małgorzata Trębińska z Departamentu Promocji Funduszy Europejskich. Pani Trębińska podkreśliła, że prosty język jest elementem standardów dostępności, ale oprócz tego istnieją inne przesłanki aby upraszczać język m.in. duży napływ informacji z różnych źródeł, który wymusza proste komunikaty, aby docierały one do odbiorcy. Pani Małgorzata Trębińska przedstawiła informacje o tym jakie działania są podejmowane w MliR, aby stosować zasady prostego języka.

Ad. 8

Pani Dyrektor Iwaniecka przekazała głos Pani Katarzynie Kromke-Korbel - Zastępcy Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy UE w sprawie systemu SL 2014.

Pani Katarzyna Kromke – Korbel wyjaśniła, że zapewnienie satysfakcjonującej wydajności systemu SL jest największym, najbardziej ryzykownym i złożonym zagadnieniem z którym mierzymy się w ostatnich miesiącach. System jest duży i złożony w związku z tym jest wiele miejsc które należy przejrzeć pod kątem uproszczeń czy zwiększania wydajności. Podkreśliła też, że chcemy prostoty dla użytkownika, ale to co jest w systemie pod spodem proste nie jest. Pani Dyrektor dodała, że jest to też ryzykowne zadanie, gdyż jest tutaj mowa o optymalizacji systemu, który cały czas jest produkcyjnie udostępniony dla użytkowników i bez wyłączenia jest poprawiany.

Pani Dyrektor Kromke – Korbel stwierdziła, że postęp wdrażania w funduszach europejskich jest dość duży i widoczne to było również we wcześniejszych prezentacjach oraz że 57% wykorzystanie alokacji przekłada się na ilość umów. W systemie jest tych umów ponad 30 tys. i 100 tys. wniosków oraz miliony załączników. Obecnie jest blisko 60 tys. osób które mogą pracować w systemie i jest to nieporównywalny do innego system w Polsce. I są takie okresy jak koniec kwartału, koniec roku, gdy wszyscy chcą korzystać z systemu jednocześnie. Zdarzają się sytuacje gdzie ponad 4 tys. osób chce wykonać tę samą czynność np. przesłać wniosek. W pomocy technicznej było ponad 600 wniosków, ale jak przełoży się to na SL to jest 236 tysięcy wniosków dlatego, że te wnioski są poprawiane. Ponadto do wniosków załączane są faktury (w POIŚ nawet po 1000 faktur, a w EFS dane osób które korzystały z pomocy – nawet 24 tys. osób w projekcie), a oprócz tego system ma inne funkcjonalności takie jak certyfikacja, sprawozdawczość itp. System wykonuje tysiące akcji, a ponadto komunikuje się z innymi systemami takimi jak Teryt czy Syriusz i w takich momentach aplikacja nie działa wydajnie.

Pani Dyrektor podkreśliła, że prace optymalizacyjne są priorytetem tzn. że najpierw poprawiane to co już funkcjonuje, a dopiero w następnej kolejności rozpatrywane są zmiany czy nowe funkcjonalności systemu. W szczególności priorytetem są prace optymalizacyjne, które dotyczą bezpośrednio beneficjentów. Ponadto Pani Dyrektor stwierdziła, że działania są prowadzone etapami i opowiedziała o zmianach. Zrealizowano już 3 pakiety zmian i kolejne 3 czekają na realizację. Część z nich dot. wniosków o płatność lub elementów związanych z wnioskiem o płatność, ale większość tych zmian była dla beneficjentów niewidoczna. Obecnie trwają prace nad zmianą które będzie widoczna - jeden z elementów wniosku o płatność tj. faktury jest w trakcie przebudowy tak, żeby ten element był 'lżejszy' dla systemu.

Pani Katarzyna Kromke – Korbel podkreśliła też, że optymalizacja aplikacji nigdy się nie kończy. Pani Dyrektor potwierdziła, że zna problemy ale też zapowiedziała, że nie może obiecać spektakularnego sukcesu, natomiast na pewno prace będą prowadzone efektywnie i znajdą się narzędzia, żeby rozwiązywać problemy.

Pani Danuta Sowińska ze Związku Województw RP stwierdziła, że podchodzi z dużym zrozumieniem i pokorą do tego co powiedziała Pani Dyrektor Kromke-Korbel, gdyż IZ RPO w Wielkopolsce też przygotowywała lokalny system informatyczny. Pani Sowińska stwierdziła, że zastosowano dialog techniczny, żeby móc skonsultować się z potencjalnymi wykonawcami, a zatem uważa, że w systemie SL2014 powinna zostać przewidziana liczba użytkowników systemu i duża liczba składanych wniosków o dofinansowanie i wniosków o płatność. Pani Dyrektor Sowińska stwierdziła, że odium problemów z SL2014 skupia się na IZ, które w pierwszej kolejności zbierają uwagi beneficjentów do systemu i mimo różnych działań, monitorowania sytuacji oraz zgłaszania problemów do MliR, ciężar ponosi IZ.

Pani Dyrektor Kromke-Korbel zapewniła, że Wielkopolska ma świetny i aktywny zespół i zdaje sobie sprawę z tego, że administratorzy merytoryczni są na pierwszej linii frontu. Ponadto zapewniła też, że administratorzy systemu SL przewidzieli odpowiednią ilość użytkowników i ilość dokumentów. Pani Dyrektor stwierdziła, że założono 30 tys. użytkowników jednoczesnych w SL 2014 i to jest więcej niż system ZUS-u który jest 4 systemem w Europie pod względem wielkości.

Pan Norbert Pruszanowski –przedstawiciel Związku Rzemiosła Polskiego stwierdził, że jest członkiem KM, ale też beneficjentem, który się zмага z systemem. Pan Pruszanowski zgłosił ogólny wniosek, że warto byłoby zorganizować spotkanie z beneficjentami na temat systemu SL, powtórzył też zdanie Pani Dyrektor Sowińskiej, że argument dot. zbyt dużej liczby użytkowników systemu nie jest przekonujący. Dodał, że regularnie w terminach składania wniosków system wylogowuje użytkownika co 2 minuty. Pan Pruszanowski stwierdził, że należy coś zrobić aby to zmodyfikować, ale podkreślił też, że wiele rzeczy już poprawiono i to jest widoczne. Ponadto potwierdził, że oczywiście należy składać wnioski kilka dni przed terminem, ale czasem jest to niemożliwe. Kolejna kwestia, którą poruszył Pan Norbert Pruszanowski to problem systemu wskaźników naliczanych narastająco, który nie zawsze jest odpowiedni, gdyż są wskaźniki dot. liczby uczestników cyklu warsztatów dla tych samych ludzi i wtedy trzeba tworzyć wskaźnik o innej nazwie np. liczba zapewnionych miejsc na warsztatach.

Ponadto w SL 2014 nie ma rubryki dot. opisu kwestii związanej z równością szans kobiet i mężczyzn oraz kwestii związanych z niedyskryminacją niepełnosprawnych, należy też poprawić i umożliwić korektę wysłanego wniosku o płatność.

Pani Dyrektor Kromke-Korbel odpowiedziała, że nowe wskaźniki i kwestia opisu to są kwestie pozasystemowe tj. system nie tworzy rzeczywistości tylko ją odwzorowuje. Podkreśliła, że jeśli wymagamy dużego zakresu danych do rozliczenia projektu to ten zakres zostanie z informatyzowany. Przyczyna pierwotna to zakres danych. Liczba użytkowników jest znana i była podana i będzie wzrastać i nie jest to problem. Pani Dyrektor zaproponowała bezpośredni kontakt w sprawie korekty wysłanego wniosku, gdyż taka funkcjonalność istnieje i powinna działać.

Pani Iwona Janicka z OFOP zabrała głos i stwierdziła, że część uwag dot. SL wysłała mailem, podziękowała też za szybkie reakcje jeśli chodzi o dotychczasowe problemy z SL. Pani Janicka podkreśliła, że beneficjenci w dniach 6-8 stycznia pracowali trzy doby nad wysłaniem wniosków o płatność. Pani Janicka stwierdziła również, że w projektach partnerskich o wartości 600 czy 700 tys. zł koszty pośrednie wynoszą np. 1500 zł co jest kwotą niewystarczającą dla wszystkich partnerów. Pani Iwona Janicka zauważyła, że parę funkcjonalności SL warto poprawić, gdyż z 30 wniosków w które jest zaangażowana kilka nie zostało rozliczonych, a to znaczy że nie można wydatkować środków i nie ma wygenerowanych kosztów pośrednich. Błędy, które wstrzymują płatności to jest m.in. baza personelu. Pani Janicka stwierdziła, że przy wprowadzaniu personelu, nagle okazuje się, że personel z zatwierdzonego wniosku nagle nie jest zatwierdzony i nie jest wysłany, a wprowadzony personel jest niewidoczny. Baza personelu blokuje rozliczenie projektów. Ponadto na poziomie projektu dobrze byłoby widzieć w systemie, gdzie jest błąd i w jakich datach nakłada się praca personelu, a aktualnie beneficjent musi sobie to sam posprawdzać i poprawić, aż do akceptacji przez system.

Przedstawicielka OFOP zauważyła, że Wytoczne mówią o rozliczaniu się z realizacji zadania, a tego w SL nie widać, tylko widać poszczególne pozycje i jest problem jak w wydanych środkach w danej pozycji wyświetla się w systemie 101%, a tak naprawdę w zadaniu jest wydane tylko 5 %. Wytoczne również pozwalają na poniesienie wydatku, który wprost nie wynika bezpośrednio z budżetu, ale jest konieczność jego poniesienia.

Pani Janicka stwierdziła również, że monitoring uczestników i na przykład ich wycofywanie jest kłopotliwe, gdyż trzeba prosić o to IZ. Dużym ułatwieniem byłoby gdyby beneficjent mógł sam tego typu operacje wykonywać.

Ponadto Pani Janicka stwierdziła, że wyzwaniem dla SL są kwestie bezpieczeństwa tj. system jest połączony z e-PUAP i po wylogowaniu się z tego systemu można wejść z powrotem do niego. Przedstawicielka OFOP zapytała też o to jak ma się system SL do RODO. Pani Iwona Janicka podkreśliła, że składając wnioski częściowe o płatność partner wiodący zbiera dane od pozostałych partnerów poprzez e-mail, a nie system SL, a w tych danych są wyciągi bankowe i różne dane osobowe w tym dane wrażliwe, które powinny być chronione.

Tego typu ograniczenia i te niedoskonałe funkcjonalności wpływają na to, czy beneficjenci otrzymują środki na czas i na to czy rozliczanie i wdrażanie funduszy jest na czas i czy wskaźniki są realizowane. Pani Janicka zaznaczyła, że nie jest wrogiem systemu SL, ale chciałaby, aby te problemy były rozwiązywane, podziękowała również za szybkie reakcje administratorów systemu i w razie problemów technicznych przedłużanie czasu na składanie wniosków.

Szereg wyzwań, które były sygnalizowane przez beneficjentów zostaną przesłane przez Panią Iwonę Janicką mailem, ale trzeba o tych problemach rozmawiać być może na spotkaniu roboczym.

Pani Dyrektor Kromke-Korbel zabrała głos i stwierdziła, że bardzo dużo kwestii zostało poruszonych przez członków KM -od kwestii technicznych przez RODO. Pani Dyrektor poprosiła, aby szczegółowe sprawy techniczne przekazać mailem i wtedy zostanie przygotowana odpowiedź na wszystkie zagadnienia, w tym dot. zarządzania dokumentacją i tego w jaki sposób ją przekazywać.

W kwestii ochrony danych osobowych Pani Dyrektor stwierdziła, że polska ustawa jest zastąpiona innym aktem i dane są tak samo chronione jak były i system SL jest przygotowany do RODO, bo system był zgodny z polskim porządkiem prawnym i nie będą to aż takie duże zmiany dla systemu. Będzie zmieniana treść niektórych oświadczeń ale to wszystko.

W sprawie wydatków niezadeklarowanych, Pani Dyrektor dodała, że najlepiej te wydatki wpisywać w wydatkach już zadeklarowanych, aby opiekun projektu wiedział, że czegoś w projekcie nie zrealizujemy tylko to będzie ostatecznie inny wydatek, przy danym wydatku w uwagach wpisujemy komentarz.

Pani Dyrektor Kromke-Korbel powiedziała, że wskazano na ważną rzecz tj. wpływu dokumentów programowych i procesu na cały system, i to jak on traci przez zapisy np. Wytycznych do kwalifikowalności (wszystkie dane wprowadzamy na początku procesu), jeśli chodzi o nakładanie się dat i godzin wydaje się, że jest komunikat wskazujący miesiąc i dzień, ale to jest do sprawdzenia. Pani dyrektor podkreśliła, że z informatyzowaliśmy cały proces i istotne jest aby układać harmonogram np. składania wniosków w sposób bardziej płynny po to aby pracując przy 10 projektach nie było konieczności wszystkich wniosków robić jednocześnie. Rozłożenie pracy beneficjenta wpływa też na pracę po stronie IZ i rozłożenie tej pracy również po stronie instytucji. To jest rekomendacja dla IZ, aby rozkładać terminy planując nabory wniosków i ogłaszając konkursy.

Pani Dyrektor Magdalena Iwanicka-Łabędź poprosiła również o przesłanie wszystkich pytań zbiorczo drogą mailową i zadeklarowała przekazanie pytań do Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Europejskich i rozważenie czy

wystarczy droga mailowa czy warto zorganizować dodatkowe spotkanie na ten temat.

Pani Janicka podniosła jeszcze kwestię sytuacji w której instytucja zarządzająca przyspieszy proces oceny i umowa jest podpisana wcześniej, to system nie przepuszcza wniosku zerowego z wcześniejszą datą.

Pani Dyrektor Kromke-Korbel stwierdziła, że jest to kwestia interpretacji i istnieje taka możliwość oraz że nie ma tutaj problemu po stronie systemu. Pani Dyrektor poprosiła o szczegółowego maila również w tej kwestii żeby odnieść się do konkretnej sprawy.

Ad 9

Pani Magdalena Iwaniecka-Łabędź podziękowała wszystkim uczestnikom spotkania za udział w posiedzeniu KM POPT 2014-2020 i zamknęła obrady.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	805407.2037356.1538772
Nazwa dokumentu	Protokół z posiedzenia KM POPT 8_05.pdf
Tytuł dokumentu	Protokół z posiedzenia KM POPT 8_05.doc
Data dokumentu	2018-06-19 11:56:45
Skrót dokumentu	618C1072F0C5645C98E5FB383A404508617D2319
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	2018-06-19 11:56:25
Podpisane przez	Paweł Chorąży; Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju podsekretarz stanu
Akceptacja	Potiopa Justyna w zastępstwie za Aulak Maciej, 2018-06-15 14:40:20, wersja 1.0 (naczelnik wydziału, Departament Programów Pomocowych (DPT), Wydział Pomocy Technicznej i Współpracy Rozwojowej (DPT-I)) Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
Akceptacja	Potiopa Justyna, 2018-06-13 15:38:50, wersja 1.0 (główny specjalista, Departament Programów Pomocowych (DPT), Wydział Pomocy Technicznej i Współpracy Rozwojowej (DPT-I)) Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
	EZD 3.30.481.4063.7711
Data wydruku:	2018-06-20 10:02:22
Autor wydruku:	Leszkiewicz Zuzanna starszy specjalista