

Protokół z I posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020
w dniu 26 stycznia 2015 r.

W dniu 26 stycznia 2015 r. o godz. 13.00 w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju przy ul. Wspólnej 2/4 w Warszawie odbyło się I posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020. Posiedzeniu przewodniczył Pan Marceł Niezgoda, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju.

W posiedzeniu udział wzięli:

I. Członkowie i zastępcy członków Komitetu:

1. Pan Marceł Niezgoda – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju,
2. Pan Michał Ziętara – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna,
3. Pan Przemysław Derwich – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna,
4. Pani Beata Mietelska – Instytucja do spraw koordynacji strategicznej Umowy Partnerstwa,
5. Pan Rafał Laskowski – Instytucja do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa,
6. Pani Paulina Kiewicz – Instytucja do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa w obszarze informacji i promocji,
7. Pani Joanna Urbańska – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko,
8. Pani Aleksandra Kwiatkowska – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Polska Cyfrowa,
9. Pani Agnieszka Sosin – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Polska Cyfrowa,
10. Pani Anna Mickiewicz – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój,
11. Pan Wilhelm Dworak – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Inteligentny Rozwój,
12. Pan Mariusz Kurc – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Polska Wschodnia,
13. Pani Dorota Jaworska – Przedstawicielka Ministra właściwego do spraw finansów publicznych,
14. Pani Beata Niebrzydowska – Przedstawicielka Ministra właściwego do spraw finansów publicznych,
15. Pani Magdalena Szymańska – Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych,
16. Pani Joanna Kozłowska – Pełnomocnik Rządu do Spraw Równego Traktowania,
17. Pan Paweł Tomczak – Przedstawiciel Związku Gmin Wiejskich RP,
18. Pani Danuta Sowińska – Przedstawicielka Związku Województw RP,
19. Pan Wiesław Banyś – Przedstawiciel Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich,
20. Pani Małgorzata Lelińska – Przedstawicielka Konfederacji Lewiatan,
21. Pani Mirosława Tymcio – Przedstawicielka Forum Związków Zawodowych,
22. Pani Katarzyna Zimmer-Drabczyk – Przedstawicielka Niezależnego Samorządowego Związku Zawodowego Solidarność,
23. Pani Marzena Podolska-Bohjar – Przedstawicielka Niezależnego Samorządowego Związku Zawodowego Solidarność,
24. Pan Marek Kamiński – Przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej,



25. Pani Monika Szulc – Przedstawicielka Krajowej Izby Gospodarczej,
26. Pani Anna Kuligowska – Przedstawicielka Pracodawców RP,
27. Pan Andrzej Radzikowski – Przedstawiciel Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych,
28. Pan Jarosław Komża – Przedstawiciel Związku Powiatów Polskich,
29. Pan Adam Paprocki – Przedstawiciel Związku Rzemiosła Polskiego,
30. Pan Tomasz Potkański – Przedstawiciel Związku Miast Polskich,
31. Pan Michał Dymkowski – Przedstawiciel Stowarzyszenia Dialog Społeczny,
32. Pani Agata Wiśniewska-Górczewska – Przedstawicielka Stowarzyszenia Dialog Społeczny
33. Pani Iwona Janicka – Przedstawicielka OFOP,
34. Pan Krzysztof Budziński – Przedstawiciel OFOP,
35. Pan Krzysztof Wychowalek – Przedstawiciel Związku Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć,
36. Pan Cezary Miżejewski – Przedstawiciel Stowarzyszenia Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych,
37. Pani Karolina Cyran-Juraszek – Przedstawicielka Stowarzyszenia Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych.

II. Obserwatorzy:

1. Pani Beata Błasiak-Nowak – Najwyższa Izba Kontroli,
2. Pani Aneta Tomczak – Ministerstwo Rolnictwa,
3. Pani Edyta Świdorska – Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju,
4. Pan Rafał Markowicz – Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju.

III. Przedstawiciele KE:

5. Pan Wolfgang Münch – Komisja Europejska,
6. Pan Paweł Olechnowicz – Komisja Europejska.

IV. Pozostali uczestnicy posiedzenia:

1. Pani Paulina Bonusiak – Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju.

Agenda spotkania:

1. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącego Komitetu,
2. Informacja nt. zadań członków KM POPT 2014-2020,
3. Informacja nt. projektu Regulaminu KM POPT 2014-2020,
4. Dyskusja i głosowanie nad Uchwałą nr 1/2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu KM POPT 2014-2020,
5. Informacja nt. zakresu Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 oraz przygotowania do wdrażania Programu,
6. Prezentacja projektu kryteriów wyboru projektów,
7. Dyskusja nad zaprezentowanymi kryteriami wyboru projektów,
8. Głosowanie nad uchwałą nr 2/2015 KM POPT w sprawie zatwierdzenia metodyki i kryteriów wyboru projektów,
9. Sprawy różne.



Ad.1

Pan Minister Marcei Niezgoda, przewodniczący Komitetu, przywitał zebranych na pierwszym posiedzeniu Komitetu Monitorującego i otworzył obrady.

Pan Minister podziękował przedstawicielowi Komisji Europejskiej za pozytywne zakończenie roku 2014, w szczególności za zatwierdzenie większości programów operacyjnych, m. in. POIS, POPT oraz części programów regionalnych. Podkreślił również, że dla wszystkich programów operacyjnych zakończono negocjacje i obecnie czekają na formalną decyzję KE.

Pan Minister omówił kwestie związane z powołaniem KM oraz z zasadami jego pracy. Poruszył również kwestię przyjęcia regulaminu KM oraz dyskusji nad kryteriami wyboru projektów.

Ad.2

Pan Minister oddał głos przedstawicielowi Komisji Europejskiej Panu Wolfgangowi Münchowi, który podziękował za słowa powitania. Przedstawiciel KE zaznaczył, że 12 programów jest zatwierdzonych, natomiast 9 oczekuje na decyzje, które mają zostać podjęte już w lutym br. Podziękował również za dobrą współpracę podczas negocjacji oraz za wypracowanie dobrego kompromisu. Podał Polskę jako przykład jak powinny wyglądać programy operacyjne i jakie rozwiązania z polskich programów można zastosować w innych krajach. Zaznaczył, że Polska jest największym beneficjentem i jest to prawdopodobnie ostatni raz kiedy dostaje tak duże dofinansowanie. Podkreślił znaczenie Komitetu Monitorującego oraz istotną rolę osób biorących w nim udział, przede wszystkim zachęcił do aktywności oraz dyskusji. Obecnie KE jako obserwator chce na bieżąco śledzić co dzieje się w pomocy technicznej. Zaznaczył również, że Program Operacyjny Pomoc Techniczna jest jednym z najmniejszych programów operacyjnych, co nie oznacza, że jest programem mniej ważnym, gdyż jego budżet jest dwa razy większy niż cała alokacja dla Danii.

Ad. 3,4.

Pan Minister poprosił Pana Dyrektora Przemysława Derwicha o prezentację i przekazał prowadzenie dalszej części spotkania Panu Dyrektorowi Michałowi Ziętara.

Pierwsza prezentacja dotyczyła Regulaminu działania Komitetu Monitorującego oraz roli Komitetu w systemie realizacji pomocy technicznej. Następnie Pan Dyrektor Derwich omówił najważniejsze uwagi dotyczące Regulaminu KM POPT 2014-2020.

Pan Dyrektor Ziętara zaproponował dyskusję nt. Regulaminu poprawionego zgodnie z uwagami członków Komitetu.

Pani Katarzyna Zimmer-Drabczyk zgłosiła uwagę do § 2 pkt 8¹, prosząc o wskazanie przykładu rażącego nieprzestrzegania obowiązków. Pani Zimmer-Drabczyk zaznaczyła, że jest to zbyt ogólne sformułowanie i zapis ten zawiera się w pkt. 8 ppkt 1 (czyli że nieprzestrzeganie obowiązków członka KM polega na następujących po sobie dwóch kolejnych nieusprawiedliwionych nieobecnościach).

Pan Dyrektor Ziętara odnosząc się do ww. uwagi dotyczącej § 2 pkt 8 przytoczył *Katalog praw i obowiązków* np. pkt c: nagminne naruszanie obowiązków może być potraktowane jako rażące naruszenie, jeżeli przedstawiciel Komitetu przedstawia opinię tylko swojej organizacji, zamiast opinii całego środowiska, które reprezentuje. Zaznaczył również, że to rolą Przewodniczącego jest ocena, kiedy doszło do rażącego nieprzestrzegania obowiązków.

Pan Tomasz Potkański zaproponował utrzymanie tego zapisu w mocy, ponieważ sam fakt, że członek lub jego zastępca może nie ujawniać konfliktu interesów jest na tyle naganny, że musi być jakaś

¹ „Przewodniczący może wystąpić do organizacji/institucji o odwołanie członka Komitetu lub jego zastępcy oraz o wyznaczenie nowych przedstawicieli w przypadku:

- 1) następujących po sobie dwóch kolejnych nieusprawiedliwionych nieobecnościach przedstawiciela organizacji/institucji na posiedzeniach Komitetu,
- 2) rażącego nieprzestrzegania obowiązków, w szczególności nieinformowania sekretariatu Komitetu o nieobecnościach na posiedzeniach”.



sankcja. Ponadto należy podkreślić, że Przewodniczący Komitetu tylko sygnalizuje organizacji, że w jego opinii reprezentant organizacji nie do końca poprawnie wykonuje swoje funkcje.

Pani Małgorzata Lelińska zgłosiła uwagę żeby usuwanie członków przez Przewodniczącego Komitetu nie było możliwe w przypadku niskiej frekwencji. W uzasadnieniu powyższej uwagi Pani Lelińska powołała się na przepisy ustawy wdrożeniowej oraz wytycznych ws. powołania Komitetów Monitorujących, które definiują skład samego Komitetu. Potwierdziła, że Przewodniczący powinien mieć możliwość przywoływania członków Komitetu do porządku, aby wywiązywali się ze swoich obowiązków, ale powinno to być w formie wezwania do zmiany członka a nie wykreślenie instytucji ze składu.

Kolejne uwagi Pani Lelińskiej dotyczyły uzupełnienia § 4 o zapis dający możliwość rozpatrywania i zatwierdzania szczegółowego opisu osi priorytetowych przez Komitet Monitorujący, usunięcia ograniczenia liczebności grup roboczych do 10 osób, jak również rozszerzenia katalogu kosztów kwalifikowalnych tak, żeby można było uwzględnić w finansowaniu Komitetu koszty spotkań konsultacyjnych realizowanych przez partnerów spoza administracji z reprezentowanym środowiskiem. Pani Lelińska zaproponowała także możliwość głosowania nad poszczególnymi zapisami, a nie nad całym Regulaminem.

Pan Dyrektor Ziętara zaproponował, żeby Regulamin Komitetu był głosowany jako całość. Pan Dyrektor poprosił Pana Rafała Laskowskiego jako przedstawiciela Instytucji do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa o wyjaśnienie czy pkt 9 Regulaminu („*frekwencja uczestnictwa członka i jego zastępcy w posiedzeniach Komitetu jest niska, tzn. stanowi mniej niż 50% lub przekracza 4 nieobecności w posiedzeniach Komitetu*”) jest zgodny z *Wytycznymi w zakresie Komitetów Monitorujących na lata 2014-2020*.

Pan Rafał Laskowski potwierdził, że pkt 9 zgodny jest z ww. wytycznymi. Zaproponował również zmianę zapisu „lub przekracza 4 nieobecności” na „lub przekracza 4 kolejne nieobecności”, co jest zapisem korzystniejszym dla członków Komitetu. Pan Laskowski wyjaśnił również, że powyższe zapisy nie oznaczają automatycznego skreślenia instytucji z listy członków Komitetu, ale dają Przewodniczącemu możliwość dyscyplinowania członków w przypadku niewywiązywania się przez nich z obowiązków.

Pan Dyrektor Ziętara poparł wprowadzenie powyższej zmiany do Regulaminu.

Pan Dyrektor Derwich podkreślił, że powyższe zapisy mają służyć sprawnej pracy Komitetu, m. in. zapewnić skompletowanie kworum, co w poprzednich perspektywach często stanowiło problem.

Pani Danuta Sowińska potwierdziła trudności w kompletowaniu kworum w KM RPO.

Następnie Pan Dyrektor Derwich odniósł się do kwestii podniesionej przez Panią Lelińską dotyczącej Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych. Pan Dyrektor podkreślił, że Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych jest dokumentem czysto technicznym, który służy instytucji zarządzającej i reguluje kwestie formalne związane z wdrażaniem Programu. Nie będzie on już pełnił takich funkcji, jak w poprzednich perspektywach finansowych. W dokumencie publikowana będzie np. na bieżąco lista projektów pozakonkursowych, czyli wszystkich projektów realizowanych ze środków POPT 2014-2020. Z tego względu przygotowanie i zatwierdzenie treści SzOOP należy pozostawić w gestii instytucji zarządzającej.

Pan Dyrektor zaakceptował uwagę dotyczącą usunięcia ograniczenia w liczbie osób pracujących w grupach roboczych.

Pani Agata Wiśniewska-Górczewska zadała pytanie czy nadal będą przewidziane środki pieniężne na organizację szkoleń i ekspertyz, dotyczy to również organizowania spotkań.

Pani Iwona Janicka zaproponowała, aby zarezerwować środki na spotkania, konferencje, koszty przejazdu w przeliczeniu na jednego członka. W ten sposób będziemy mieć informację nt. określonej kwoty na dany rok. Znaczna część członków nie będzie miała potrzeby skorzystania z tej puli, gdyż ich obecność w KM ma charakter służbowy. Jednak dla przedstawicieli strony społecznej jest to znaczące wsparcie, zwłaszcza w kontekście zadań członka KM związanych z informacją "do" i "z" środowiska, które reprezentuje.

Pan Dyrektor Derwich podkreślił, że Sekretariat Komitetu Monitorującego jako beneficjent projektu, z którego finansowane są koszty funkcjonowania Komitetu, odpowiedzialny jest za dysponowanie



środkami na jego działalność, tak więc wszelkie zgłaszane przez członków zapotrzebowania na szkolenia i ekspertyzy oraz zwrot kosztów uczestnictwa w posiedzeniach Komitetu mogą być finansowane za pośrednictwem Sekretariatu.

Pan Dyrektor Munch wyraził zadowolenie z chęci szkoleń członków oraz możliwości wsparcia eksperckiego na potrzeby Komitetu i zachęcił do korzystania z nich w celu podniesienia jakości pracy samego Komitetu.

Pan Dyrektor Ziętara poprosił o dalsze głosy w sprawie regulaminu.

Pan Michał Dymkowski zapytał czy mimo wykreślenia zapisu pkt 2 z § 4 („Członkowie Komitetu oraz ich zastępcy mogą wnioskować o zmianę zapisów dokumentów programowych POPT, których zasadność przedstawienia na Komitecie rozstrzygana jest przez IZ POPT. Przyjęcie przedmiotowych zmian wymaga decyzji w formie uchwały, przy czym do zmiany zapisów POPT konieczna jest decyzja Komisji Europejskiej o ich akceptacji”) z Regulaminu członkowie nadal będą mogli postulować o zmiany w programie operacyjnym.

W odniesieniu do uwagi Pana Michała Dymkowskiego dotyczącej wykreślenia pkt 2 z § 4, Pan Dyrektor Ziętara wyjaśnił, że usunięcie tego zapisu wynikało z uwag IK UP, bowiem powielał on zapisy Zarządzenia ws. powołania KM POPT 2014-2020.

Pan Dyrektor Derwich dodał, że istotną kwestią jest, aby nie dochodziło do sytuacji, w których na dzień przed posiedzeniem Komitetu bądź w trakcie posiedzenia będą zgłaszane uwagi do programu, które będą przegłosowane przez Komitet bez wcześniejszej oceny IZ POPT oraz Kierownictwo resortu. Propozycje zmian programu powinny być głosowane przez Członków Komitetu po uzyskaniu powyższych akceptacji. Członkowie Komitetu powinni otrzymać od IZ POPT przed głosowaniem również pełną informację o skutkach proponowanych zmian.

Pan Dymkowski odnosząc się do powyższego zwrócił uwagę na fakt, żeby uwagi nie były dyskutowane na tym samym posiedzeniu, tylko byłaby podejmowana decyzja czy jest zasadne dyskutować nad niektórymi sprawami na kolejnym posiedzeniu, ale żeby decyzje w tym zakresie podejmował Komitet a nie sama IZ POPT.

Pan Dyrektor Ziętara odnosząc się do powyższego stwierdził, że członkowie mają możliwość zgłaszania wniosków do porządku obrad na kolejny Komitet.

Pan Munch nawiązując do § 49 *Rozporządzenia ogólnego* zaznaczył, że IZ proponuje zmiany, natomiast członkowie Komitetu mają prawo wnosić swoje spostrzeżenia i uwagi dotyczące m. in. wdrażania programu bądź ewaluacji.

Pan Dymkowski zgłosił postulat żeby Komitet również monitorował wdrażanie zasady partnerstwa uwzględniając *Wytoczne w zakresie realizacji zasady partnerstwa na lata 2014-2020*. Zaznaczył, że Stowarzyszenie Dialog Społeczny zwróci się do IZ POPT z prośbą o przygotowanie dokumentu określającego specyfikę partnerstwa. Zgodnie z ww. wytycznymi, jeżeli instytucja zarządzająca uzna za zasadne, może taki dokument przygotować.

Pan Dyrektor Ziętara wyjaśnił, że nie jest zasadne przygotowanie dodatkowego dokumentu nt. partnerstwa, ponieważ wiążące są wytyczne horyzontalne na poziomie krajowym oraz unijnym. Następnie odnosząc się do monitorowania przez Komitet zasady partnerstwa podkreślił, że realizacja zadań w tym zakresie będzie przedstawiana w sprawozdaniach poddawanych do opinii oraz akceptacji członkom Komitetu.

Pani Agata Wiśniewska-Górczewska w odniesieniu do § 2 pkt 2 („W przypadku swojej nieobecności oraz nieobecności swojego zastępcy Przewodniczący na podstawie pisemnego upoważnienia powierza prowadzenie obrad innej osobie w nich uczestniczącej pod warunkiem, że osoba ta ma prawo do głosowania”) spytała, komu i na jakich zasadach przewodniczący miałyby udzielać pisemnego upoważnienia do prowadzenia obrad KM.

Pan Dyrektor Ziętara wyjaśnił, że Przewodniczący Komitetu w przypadku swojej nieobecności oraz nieobecności swojego zastępcy może takiego upoważnienia udzielić jednemu z członków Komitetu bądź jego zastępców.



Pani Wiśniewska-Górczewska stwierdziła, że w przypadku nieobecności przewodniczącego oraz jego zastępcy Komitet nie powinien obradować.

Pan Dyrektor Ziętara wskazał, że mogą być takie przypadki, w których Komitet będzie musiał obradować. Wówczas to rozwiązanie zapewni ciągłość pracy Komitetu.

Pan Dyrektor Ziętara poprosił o zgłaszanie dalszych uwag do dyskusji dotyczącej Regulaminu.

W związku z brakiem uwag Pan Dyrektor Ziętara zaproponował przejście do głosowania nad Regulaminem przy zastrzeżeniu następujących zmian:

- w § 6 pkt 5 przy grupach roboczych usunięcie ograniczenia do 10 osób w grupie roboczej,
- zmianę § 2 pkt 9 ust. 2 na następujący: „frekwencja uczestnictwa członka i jego zastępcy w posiedzeniach Komitetu jest niska, tzn. stanowi mniej niż 50% lub przekracza 4 kolejne nieobecności w posiedzeniach Komitetu”.

Następnie Pan Dyrektor Ziętara przeprowadził głosowanie nad przyjęciem Regulaminu. Regulamin został przyjęty 21 głosami, przy 2 głosach sprzeciwu i 2 osobach wstrzymujących się od głosu.

Ad. 5-8

Pan Dyrektor Ziętara przedstawił prezentację pt. „Zmiany na przestrzeni lat 2004-2020”, która miała na celu pokazanie ewolucji Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna w systemie wdrażania funduszy od 2004 r. Prezentacja dotyczyła m. in. zmiany alokacji, zmiany zakresu wsparcia POPT na przestrzeni lat, charakterystyki osi priorytetowych POPT 2014-2020.

Następnie Pan Dyrektor Ziętara przedstawił kolejną prezentację pt. „Kryteria wyboru projektów POPT 2014-2020”. IZ POPT opracowała 5 kryteriów formalnych oraz 3 kryteria merytoryczne, które przygotowane zostały zgodnie z projektem *Wytucznych w zakresie trybu wyboru projektów na lata 2014-2020*. Po rozmowie z KE w powyższych kryteriach uszczegółowione zostały niektóre zapisy. Propozycja uszczegółowienia zapisów kryteriów została przedstawiona członkom Komitetu na początku posiedzenia.

Pan Dymkowski zgłosił postulat odnoszący się do kryteriów merytorycznych, aby w części dotyczącej prawa krajowego i wspólnotowego, w miejscu gdzie zapisane są zasady horyzontalne, dopisać również zasadę partnerstwa zgodnie z art. 5 rozporządzenia ogólnego.

Pan Dyrektor Ziętara zaznaczył, że nie ma konieczności uszczegółowienia ww. zapisu w pomocy technicznej ponieważ powyższy zapis dotyczy projektów konkursowych.

Pan Dymkowski zapytał co w przypadku pojawienia się potrzeby realizacji projektu ze szczególnym uwzględnieniem zasady partnerstwa?

Pan Dyrektor Derwich podkreślił, że zasada jest obligatoryjna w przypadku konkursów dotacji, np. w ramach konkursów dla jednostek samorządu terytorialnego, gdzie IZ POPT wprowadza wymóg jej stosowania w dokumentacji konkursowej. Natomiast w większości projektów, w których Ministerstwo jest beneficjentem, stosowanie tej zasady nie ma zastosowania, bowiem nie jest to jeszcze etap konsultowania projektu z właściwymi partnerami. Dotyczy to np. największych projektów, w ramach których finansowane są wydatki na wynagrodzenia pracowników instytucji w systemie wdrażania Funduszy Europejskich.

Pan Marek Kamiński zgłosił postulat, aby w grupie docelowej POPT 2014-2020 uwzględnione zostały „izby gospodarcze”.

Pan Dyrektor Ziętara zapewnił, że izby gospodarcze mieszczą się w katalogu partnerów, są więc uwzględnione w POPT 2014-2020 i nie ma potrzeby ich odrębnego wymieniania.

Pani Janicka zapytała czy ZIT będzie realizował zasadę partnerstwa.

Pan Dyrektor Derwich wyjaśnił, że strategię ZIT są szeroko konsultowane i w proces ten są zaangażowani właściwi partnerzy.

Następnie Pan Dyrektor Ziętara przeprowadził głosowanie w sprawie zatwierdzenia metodyki i kryteriów wyboru projektów. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

6



POMOC TECHNICZNA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



MINISTERSTWO
INFRASTRUKTURY
I ROZWOJU

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Ad. 9

Pan Dyrektor Ziętara podziękował wszystkim za udział w głosowaniu, a następnie zaproponował dyskusję na temat spraw różnych.

Pani Danuta Sowińska nawiązując do dyskusji w sprawie ujednoczenia procedur pomocy technicznej, zadała pytanie z jakich środków należałoby sfinansować wynagrodzenia osób zajmujące się obsługą projektów systemowych.

Pan Dyrektor Derwich odpowiedział, że jeżeli ktoś jest beneficjentem projektu systemowego to nie pełni roli instytucji. W związku z tym koszty realizowane w ramach tego projektu są niekwalifikowalne w ramach POPT 2014-2020. Natomiast szczegółowe zasady kwalifikowania wydatków tego typu będą określone w horyzontalnych wytycznych do kwalifikowalności oraz w wytycznych do pomocy technicznej.

Pan Dyrektor Ziętara dodał, że większość kosztów związana z realizacją i obsługą projektów, może być uznana jako koszty kwalifikowalne w danym projekcie. Powyższe może mieć zastosowanie przy projektach systemowych.

Pan Adam Paprocki zapytał o informację dotyczącą daty ogłoszenia konkursu na działania edukacyjne dla partnerów społeczno-gospodarczych.

Pan Dyrektor Ziętara przekazał w tej sprawie głos Pani Paulinie Kiewicz z DIP.

Pani Kiewicz wyjaśniła, że nie ma jeszcze terminu ogłoszenia tego konkursu.

Pani Lelińska poprosiła o uporządkowanie nomenklatury partnerów. Zadeklarowała również przesłanie do IZ POPT swojej propozycji ujednoczenia.

Pan Dyrektor Ziętara zapewnił, że nomenklatura partnerów będzie ujednoczona.

Pan Dyrektor Ziętara podziękował wszystkim za przybycie i zakończył I posiedzenie Komitetu Monitorującego.

Załączniki do Protokołu:

1. Uchwała nr 1/2015 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020 z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Pomoc Techniczna na lata 2014-2020,
2. Uchwała nr 2/2015 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020 z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia metodyki i kryteriów wyboru projektów Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020.

7



POMOC TECHNICZNA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



MINISTERSTWO
INFRASTRUKTURY
I ROZWOJU

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

